

Dosarul nr. 2r-52/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) V. Nicula

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîsoev Gleb, Sîsoeva Valentina și Dragomir Nicolae împotriva Complexului hotelier ”Palace” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la recunoașterea nulității Adunării Generale extraordinare a acționarilor și anularea hotărârii de autorizare a tranzacției,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat în ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ”dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a ț ă:

La 12 martie 2018, Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîsoev Gleb, Sîsoeva Valentina și Dragomir Nicolae împotriva Complexului hotelier ”Palace” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la recunoașterea nulității Adunării Generale extraordinare a acționarilor și anularea hotărârii de autorizare a tranzacției.

La 13 martie 2018, Banca Comercială ”Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierii din 30 aprilie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîsoev Gleb, Sîsoeva Valentina și Dragomir Nicolae împotriva Complexului hotelier ”Palace” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu

privire la recunoașterea nulității Adunării Generale extraordinare a acționarilor și anularea hotărârii de autorizare a tranzacției.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis spre conexare cauza la cererea de revizuire înaintată de Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și cauza la cererea de revizuire înaintată de Banca Comercială ”Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierii din 30 aprilie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (f.d. 45-46 Vol. I).

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de revizuire depusă de Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și cererea de revizuire depusă de Banca Comercială ”Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierii din 30 aprilie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (f.d. 152-163 Vol. I).

La 05 iulie 2019, Banca Comercială ”Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor a depus cerere de recurs nemotivat împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 175 Vol. I).

La 29 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor, a depus recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 199-205 Vol. I).

La 02 august 2019, Banca Comercială ”Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și-a schimbat denumirea în Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni (f.d. 213 Vol. I).

La 03 septembrie 2019, Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor, a depus recurs motivat, solicitând totodată ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ”dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 207-220 Vol. I).

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ”dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins recursurile declarate de Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni și Jelezneac Vladimir împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-au respins cererile de revizuire depuse de Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni și Jelezneac Vladimir.

La 13 ianuarie 2020, Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat în ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ”dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului, a invocat că la emiterea încheierii contestate, instanța a aplicat eronat normele de drept procedural.

Astfel a menționat că sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a fost bazată pe soluția conținută în încheierea din 14 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, care urma să fie apreciată reieșind din materialele dosarului la data depunerii sesizării și nicidecum aplicând retroactiv prevederile legale, iar la examinarea sesizării, instanța urma să preceadă examinarea recursului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii recurate.

În rezultat, recurentul a specificat că Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat prevederile art. 12¹ alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 20 ianuarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului.

La 22 ianuarie 2020, Sîsoeva Valentina a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 14 Vol. II), iar plicul expediat în adresa Complexului hotelier ”Palace” a fost restituit în adresa instanței de recurs cu mențiunea plecat (f.d. 15 Vol. II).

Intimații nu au depus referință la recursul declarat de Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 decembrie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul, declarat la data de 13 ianuarie 2020, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, la 12 martie 2018, Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție.

La 13 martie 2018, Banca Comercială "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție și încheierii din 30 aprilie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis spre conexare cauza la cererea de revizuire înaintată de Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție și cauza la cererea de revizuire înaintată de Banca Comercială "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție și încheierii din 30 aprilie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție (f.d. 45-46 Vol. I).

Prin încheierea din 14 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de revizuire depusă de Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție și cererea de revizuire depusă de Banca Comercială "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor împotriva hotărârii din 19 februarie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție și încheierii din 30 aprilie 2008 a Judecătorei Economice de Circumscripție (f.d. 152-163 Vol. I).

La 05 iulie 2019, Banca Comercială "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor, a depus cerere de recurs nemotivat împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d. 175 Vol. I).

La 29 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Jelezneac Vladimir, reprezentat de avocatul Burac Victor, a depus recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d. 199-205 Vol. I).

La 02 august 2019, Banca Comercială "Mobiasbanca-Groupe Societe Generale" Societate pe Acțiuni și-a schimbat denumirea în Banca Comercială "Mobiasbanca-OTP Group" Societate pe Acțiuni (f.d. 213 Vol. I).

La 03 septembrie 2019, Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor, a depus recurs motivat, solicitând totodată ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ”dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 207-220 Vol. I).

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat în ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ”dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Articolul 429 alin. (2) Codul de procedură civilă statuează că, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și cînd încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În contextul dat, Colegiul constată că încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat în ridicarea excepției de neconstituționalitate, nu este susceptibilă de a fi contestată separat cu recurs, dar numai odată cu fondul.

Or, în speța dată, fondul cauzei îl constituie decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins recursurile declarate de Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni și Jelezneac Vladimir împotriva încheierii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, decizia în cauză este irevocabilă din momentul emiterii.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care, în condițiile legii, nu poate fi contestată separat cu recurs.

Ca urmare celor menționate, se impune restituirea recursului declarat de Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide de a restitui recursul declarat de către Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Banca Comercială ”Mobiasbanca-OTP Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Burac Victor împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîsoev Gleb, Sîsoeva Valentina și Dragomir Nicolae împotriva Complexului hotelier ”Palace” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) cu privire la recunoașterea nulității Adunării Generale extraordinare a acționarilor și anularea hotărârii de autorizare a tranzacției.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari