

Dosarul nr. 2ra-159/20

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Central – R. Chistruga

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Ixari împotriva lui Adrian Ixari cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de către Adrian Ixari și s-a modificat hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

constată:

La 05 septembrie 2018 Marina Ixari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Ixari, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Marina Ixari și Adrian Ixari la data de 03 mai 2015 la Primăria satului Gîrbova, r-nul Ocnîța și trecută în registrul de stare civilă cu nr. 2, încasarea de la Adrian Ixari în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXXX, anul nașterii XXXXXX în sumă bănească fixă de 800 lei lunar, cu începere din ziua depunerii acțiunii și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 03 mai 2015 s-a căsătorit cu Adrian Ixari la Primăria satului Gîrbova, r-nul Ocnîța. Din căsătorie a rezultat copilul XXXXXX, anul nașterii XXXXXX.

A menționat că viața cu pârâtul a eșuat, deoarece are o atitudine indiferentă de viața conjugală, au avut loc certuri, neînțelegeri și o atmosferă tensionată. În cele din urmă, a abandonat casa și locuiește de aproximativ un an separat.

Tentativele întreprinse în vederea ameliorării relațiilor de familie s-au soldat cu eșec, astfel, este ferm convinsă că familia nu mai poate fi păstrată pe viitor, deoarece s-a destrămat definitiv.

Totodată, a menționat că de educația și întreținerea fiului se ocupă de una singură, iar pârâtul nu-i acordă nici un ajutor material. Astfel, ținând cont de interesele copilului, în condițiile în care Adrian Ixari nu are grijă de fiul său și nu alocă careva mijloace bănești pentru întreținerea lui, urmează a fi încasată pensia alimentară în sumă fixă de 800 lei lunar.

Prin hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Ixari. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Marina Ixari și Adrian Ixari, înregistrată la 03 mai 2015 la Primăria Gârbova, r-nul Ocnița. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat de la Marina Ixari și Adrian Ixari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000 % unități convenționale, ceea ce constituie 200 lei, a câte ½ de la fiecare. S-a încasat de la Adrian Ixari în beneficiul Marinei Ixari pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXXX, născut la XXXXXX, în mărime de 800 lei lunar, începând cu 05 septembrie 2018 până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Adrian Ixari în beneficiul Marinei Ixari suma de 6500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. S-a încasat de la Ixari Adrian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 288 lei. (f.d. 62-63, 66-69)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a constatat că convețuirea soților și păstrarea familiei în continuare este imposibilă, deoarece s-a acordat termen de împăcare a soților, care nu a avut un efect pozitiv.

Totodată, prin prisma art. 58 Codul familiei părinții au drepturi și obligații egale față de copii, iar Adrian Ixari nu participă la educația și întreținerea copilului, ultimul aflându-se cu mama, care are grijă de el, iar probe care ar dovedi contrariul nu au fost prezentate, motiv pentru care s-a dispus de a încasa o sumă fixă de 800 lei cu titlu de pensie alimentară.

De asemenea, instanța de fond a considerat că sunt întemeiate pretențiile reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6500 lei pentru acordarea asistenței juridice, deoarece se confirmă prin bonul de plată anexat la materialele cauzei.

La 20 martie 2019 Adrian Ixari a declarat apel împotriva hotărârii din 04 martie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând casarea în parte a hotărârii, și anume, în privința încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 6500 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acestei cerințe ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către Adrian Ixari. S-a modificat hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central, în latura încasării cheltuielilor pentru asistența juridică, prin micșorarea cuantumului încasat de la 6500 lei la 3000 lei. S-a încasat de la Adrian Ixari în beneficiul Marinei Ixari cheltuielile de judecată în instanța de apel în sumă de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 177, 178-186)

Instanța de apel a concluzionat că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6500 lei sunt reale. Totodată, reieșind din complexitatea cauzei și din volumul de lucru

necesar pentru pregătirea cererii de chemare în judecată și pentru examinarea cauzei, suma de 6500 lei este una nerezonabilă, fiind micșorat cuantumul la 3000 lei, care este o sumă rezonabilă.

A mai reținut că suma de 4000 lei solicitată de către Marina Ixari pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel și care a fost achitată, fapt confirmat prin bonul de plată, este nerezonabilă, instanța ajungând la concluzia de a încasa suma de 1000 lei pentru acordarea asistenței juridice la examinarea cererii de apel, care este rezonabilă, ori volumul de lucru a constituit întocmirea referinței și prezența într-o singură ședință de judecată.

La 21 noiembrie 2019 Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii din 04 martie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Central. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor suportate în instanța de apel și instanța de recurs. (f.d. 130-133)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

A menționat că la colectarea probelor cât și la depunerea acțiunii în instanță, formularea acesteia, autentificarea copiilor necesare, recurenta a beneficiat de asistență juridică, prin serviciile prestate de un apărător ales, pentru care fapt a avut cheltuieli și pe care le-a probat prin mijloace admisibile de probă, bon de plată și borderou de calcul al serviciilor prestate, care a fost prezentat instanței de fond la examinarea cauzei.

La 09 decembrie 2019, în conformitate art. 439, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de recurs intimului Adrian Ixari, informând că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (f.d. 140).

Adrian Ixari la 02 ianuarie 2020 a depus referință asupra cererii de recurs înaintate de către Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, cu respingerea cerințelor de încasare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs. (f.d. 143-144)

În conformitate cu articolul 433 lit. a¹), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Prin urmare, obiectul prezentei cereri se referă la decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, care este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu articolul 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul respectiv este de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea nr. 18188 din 11 octombrie 2019, Curtea de Apel Bălți a expediat participanților la proces copia deciziei integrale din 12 septembrie 2019 (f.d. 119), și recepționat de reprezentantul recurenteii la 16 octombrie 2019 (f.d. 120). Totodată, este de menționat că decizia instanței de apel a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la 14 octombrie 2019.

Drept consecință, instanța de recurs consideră că cererea dedusă judecătii a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Marina Ixari, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh