

Dosarul nr. 2rc-20/20

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) E. Ciubotaru  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun

## DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Sobar”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată ”Orom Imexpo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
”Sobar” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Societatea cu  
Răspundere Limitată ”Sobar”,

constată:

La 04 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată ”Orom Imexpo” a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Sobar”  
cu privire la încasarea sumei de 265 841,54 de lei cu titlu de datorie, încasarea sumei  
de 69 334,24 de lei cu titlu de penalitate, încasarea sumei de 8 833,84 de lei cu titlu  
de taxă de stat și încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență  
juridică.

Prin hotărârea din 25 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis  
parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată  
”Orom Imexpo”.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Sobar” în beneficiul  
Societății cu Răspundere Limitată Orom Imexpo” suma de 265 841,54 de lei cu titlu  
de datoriei, suma de 52 000,68 de lei cu titlu de penalitate, suma de 5 000 lei cu titlu  
de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 447,50 de lei cu titlu de cheltuieli de  
punere în executare a actelor judiciare.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 30 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere  
Limitată ”Sobar” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 iulie  
2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d. 159 -165 Vol. I).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Sobar”, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 17 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată ”Sobar” a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată ”Sobar”, în motivarea recursului a menționat că în ședința de judecată a instanței de fond din 25 iulie 2019 nu a fost prezent reprezentantul societății.

Mai mult ca atât, la 11 iulie 2019 a fost depusă cererea de strămutare a cauzei, fapt ignorat de prima instanță.

La 16 ianuarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă date referitor la recepționarea de către intimat a cererii de recurs, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 noiembrie 2019, însă date ce ar confirma recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 17 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 25 iulie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central.

Totodată, s-a stabilit că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată ”Sobar” nu a fost prezent, însă a fost înștiințată în mod legal despre amânarea examinării cauzei pentru data de 25 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 111 Vol. I).

La fel, materialele cauzei denotă că prin cererea din 12 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată ”Sobar” a înștiințat instanța de judecată că nu va participa la ședința de judecată stabilită pentru data de 25 iulie 2019 (f.d. 112 Vol. I).

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Sobar" la 30 august 2019, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Societatea cu Răspundere Limitată "Sobar" nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Deci, având cunoștință despre existența litigiului, Societatea cu Răspundere Limitată "Sobar" urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, ținând cont că cererea de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, iar Societatea cu Răspundere Limitată "Sobar" nu a solicitat repunerea în termen și nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a restituit apelul.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 noiembrie 2019 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Sobar" și de a menține încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Sobar".

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Orom Imexpo" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Sobar" cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari