

## ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Veronica Spiridon și Nevela Oprea, prin intermediul avocatului Nicolae Baban,

în cauza civilă la cererea înaintată de Veronica Spiridon, Nevela Oprea, intervenienți accesorii Lucica Spataru, Maria Zorașcenco, Ludmila Lozovoi, Lilia Cudreavțev, Ivan Dascălu, Mihail Moroz și Elena Oboroc împotriva Inei Straticiu, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu, Marianeii Șoimaru, intervenienți accesorii Emilia Albu, Svetlana Baroncea, Petru Chisea, Valentin Cebotari, Zinaida Coșcaș, Ecaterina Condruș, Nina Goraș, Maria Grib, Vasile Gudumac, Maria Prisacari, Nadejda Poculeț, Svetlana Pîslari, Ion Stoica, Leonid Șoimari, Anna Auz, Vasiliu Andrușceac, Natalia Andruh, Victor Bureico, Lidia Boldureanu, Liudmila Bălan, Alexandr Bălan, Svetlana Burbulea, Victor Croitoru, Ina Coșceeva, Mihail Carazan, Eudochia Curtean, Ion Ciumac, Tamara Ceban, Svetlana Colontai, Ioana Ciumac, Cornelia Ciumac, Amelia Ciumac, Nicolae Ciumac, Alexandru Colontai, Arina Carazan, Alexandru Colontai, Maria Domușciu, Dumitru Florea, Evelina Gușevataia, Maria Grigorașcenco, Galina Gnatiuc, Larisa Grabciuc, Evghenia Gudumac, Andrei Gudumac, Olga Guțan, Anton Gheorghiuța, Galina Iftodi, Nina Jidacevscaia, Ivan Jidacevschi, Alexandra Levițchi, Viorica Lucic, Dora Luțic, Maria Lupescu, Veaceslav Morari, Angela Misiovschi, Mihail Marețchi, Vera Mihailiuc, Ludmila Muntean, Nina Melnic, Lucia Negrea, Lidia Pelevan, Valerii Petrovici, Anatolie Preașca, Valeri Pareniuc, Viorica Păpușoi, Maria Preașca, Victor Pîslari, Vladimir Pîslari, Alexandra Pîslari, Maria Pistruga, Alexandru Pareniuc, Galina Pareniuc, Alexandr Rusu, Alexandru Rusu, Alexandru Rusu, Vera Sidoriuc, Tamara Semașco, Ecaterina Sorocan, Alexei Sofronii, Vera Sofronii, Anna Șcetințina, Afanasia Șcetințina, Lidia Tomașenco, Maria Zucec, Efrosinia Vipirovscaia, Societatea cu Răspunderea Limitată „Farma-Edineț” și Camera Înregistrării de Stat cu privire la trecerea proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător rezultate din contractele de vânzare - cumpărare a cotelor în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Farma Edineț”,  
împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2015, Veronica Spiridon și Nevela Oprea, prin intermediul avocatului Nicolae Baban, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inei Straticiu, Zinaidei Paladii, lui Artur Sîrbu și Mariei Șoimari, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și SRL „Farma Edineț”, cu privire la realizarea dreptului preferențial asupra cuantumului cotelor înstrăinate de alți asociați ai SRL „Farma Edineț” ilegal prin contractele de vânzare-cumpărare considerate nule, ceea ce constituie 29,24% a tuturor asociațiilor.

În motivarea cererii reclamantele au invocat că sunt asociate ale SRL „Farma Edineț” și le-a devenit cunoscut faptul că directorul SRL „Farma Edineț”, Mihail Moroz, a cumpărat cotele-părți ale părților sociale din această societate, ce aparțineau cu drept de proprietate la 48 de asociați.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2012 s-a dispus de a trece de la Mihail Moroz la Ina Straticiu, Zinaida Paladi, Artur Sîrbu și Maria Șoimari, proporțional cotelor deținute, a drepturilor și obligațiilor de cumpărător pe contractele de vânzare-cumpărare a cotelor în capitalul social al SRL „Farma Edineț”.

Reclamantele, fiind asociați ai SRL „Farma-Edineț”, nu sunt de acord cu faptul că le-au fost repartizate numai la 4 asociați cotele-părți a acțiunilor conform contractelor menționate și consideră că ele, ca și ceilalți asociați, au dreptul la repartizarea proporțională a cotelor-părți din capitalul social trecut de la Mihail Moroz. Astfel, cotele părți conform contractelor considerate nule constituie 29,24% din capitalul social și necesită de a fi repartizate între toți asociații SRL „Farma Edineț”, proporțional cotei deținute în capitalul social.

Cererea de chemare în judecată a fost ulterior concretizată prin cererile din 23 decembrie 2015 (f.d. 76 - 77 vol. II), din 24 decembrie 2015 (f.d. 78 - 79 vol. II), din 25 februarie 2016 (f.d. 207-209, vol. II).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2015 a Judecătoriei Edineț s-a admis demersul înaintat de către Nicolae Baban în interesele reclamantelor. S-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii, alături de reclamante, fondatorii Emilia Albu, Svetlana Baroncea, Petru Chisea, Valentin Cebotari, Zinaida Costas, Ecaterina Condriuc, Ivan Dascălu, Nina Goraș, Maria Grib, Vasile Gudumac, Maria Spiridon Prisăcari, Nadejda Poculeț, Svetlana Pîslari, Ion Sotica și Leonid Șoimari. S-a antrenat din oficiu în proces în calitate de intervenienți accesorii alături de reclamante pe Anna Auz, Vasilii Andrușceac, Natalia Andruh, Victor Bureico, Lidia Boldureanu, Liudmila Bălan, Alexandr Bălan, Svetlana Burbulea, Victor Croitoru, Elena Coșceeva, Mihail Carazan, Eudochia Curtean, Lilia Cudreanțev, Ion Ciumac, Tamara Ceban, Svetlana Colontai, Ioana Ciumac, Cornelia Ciumac, Nicolae Ciumac, Alexandru Colontai, Arina Carazan, Alexandru Colontai, Maria Domușciu, Dumitru Florea, Evelina Gușevataia, Maria Grigorașenco, Galina Gnatiuc, Larisa Grabciuc, Evghenia Gudumac, Andrei Gudumac, Olga Guțan, Anton Gheorghiuța, Galina Iftodi, Nina Jidacevscaia, Ivan Jidacevscni, Alexandra Levițchi, Liudmila Lozovoi, Viorica Lucic, Dora Luțic, Maria Lupescu, Veaceslav Morari, Angela Misiovschi, Mihail Marețchi, Vera Mihailiuc, Ludmila Muntean, Mihail Moroz, Nina Melnic, Lucia Negrea, Elena Oboroc, Lidia Pelevan, Valerii Petrovoi, Anatolie Preașca, Valeri Pareniuc, Viorica Popușoi, Maria Preașca, Victor Pîslari, Vladimir Pîslari, Alexandra Pîslari, Maria Pistriuga, Alexandru Pareniuc, Galina Pareniuc,

Alexandr Rusu, Alexandru Rusu, Alexandru Rusu, Lucia Spătari, Vera Sidoriuc, Tamara Semașco, Ecaterina Sorocan, Alexei Sofronii, Vera Sofornii, Anna Șcetinchina, Afanasia Șcetinchina, Lidia Tomașenco, Maria Zucec și Efrosinia Vipirovscaia (f.d. 129 - 131 vol. I).

Prin încheierea protocolară din 28 decembrie 2015, s-a dispus atragerea în proces a intervenienților accesorii Ivan Dascalu, Ludmila Lozovoi, Maria Grigorașenco, Lucica Spataru, Vera Mihailiuc, Lilia Cudreavțev și Mihail Moroz în calitate de coreclamanți, deși nu au înaintat acțiuni conform art. 166 din Codul de procedură civilă și nu au delegat împuterniciri de reprezentare (f.d. 116 - 119 vol. II).

Prin cererea de alăturare depusă de reprezentantul intervenientului accesoriu Elena Oboroc - avocatul D. Gubceac (f.d.190, vol. II) și încheierea protocolară din 17 februarie 2016 (f.d.192 vol. II), intervenientul accesoriu Elena Oboroc a fost antrenată în calitate de coreclamantă pe cauza dată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2016 a Judecătorei Edineț s-a admis cererea de chemare în judecată (f.d. 213 - 217 vol. II, 159 - 169 vol. III).

La 22 martie 2016, avocatul Eduard Iftodii, în interesele Inei Straticiuc, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 25 februarie 2016, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată și tardivă (f.d. 153 - 156 vol. III, 22 29 vol. IV).

Prin decizia din 25 august 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele Inei Straticiuc. S-a casat hotărârea din 25 februarie 2016 a Judecătorei Edineț și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată (f.d. 162 - 168 vol. IV).

La 26 octombrie 2016, avocatul Dmitrii Gubceac, în interesele Elenei Oboroc, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 august 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 25 februarie 2016 a Judecătorei Edineț (f.d. 2 - 5 vol. V).

Prin decizia din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de avocatul Dmitrii Gubceac, în interesele Elenei Oboroc, și avocatul Nicolae Baban, în interesele Veronicăi Spiridon și Nevelea Oprea. S-a casat decizia din 25 august 2016 a Curții de Apel Bălți, cauza fiind remisă la rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Straticiuc Ina și cererea de alăturare la apel depusă de Sîrbu Artur, Paladi Zinaida, Șoimaru Mariana. S-a casat integral hotărârea din 25 februarie 2016 a Judecătorei Edineț, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă formulată de Spiridon Veronica, Oprea Nevela, Dascălu Ivan, Lozovoi Ludmila, Grigorașenco Maria, Spataru Lucica, Mihailiuc Vera, Cudreavțev Lilia, Moroz Mihail, Oboroc Roman (succesorul în drepturi și obligații a lui Oboroc Valentin) către Straticiuc Ina, Paladii Zinaida, Sîrbu Artur, Șoimaru Mariana, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice (succesor în drepturi și obligații al ÎS Camera Înregistrării de Stat), Societatea cu Răspunderea Limitată „Farma-Edineț” privind încasarea sumelor și repartizarea acțiunilor, s-a respins. A fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Baban Nicolae în interesele lui Rusu Lilia (succesor în drepturi și obligații a lui Albu Emilia), Auz Anna, Andrușceac Vasilii, Andruh Natalia, Bureico Victor, Boldureanu Lidia, Bălan Liudmila, Bălan Alexandr, Burbulea Svetlana, Baroncea Svetlana, Croitoru Victor, Coșceeva Elena, Carazan

Mihail, Chișca Petru, Cebotari Valentin, Curtean Eudochia, Ciumac Ion, Costas Zinaida, Ceban Tamara, Colontai Svetlana, Ciumac Ioana, Ciumac Cornelia, Ciumac Nicolae, Colontai Alexandru Alexandru, Carazan Arina, Condriuc Ecaterina, Colontai Alexandru Ghenadie, Domușciu Maria, Dumitru Florea, Gușevataia Evelina, Gnatiuc Galina, Grabciuc Larisa, Goraș Nina, Grib Maria, Gudumac Evghenia, Gudumac Vasile, Gudumac Andrei, Guțan Olga, Gheorghiu Anton, Iftodi Galina, Jidacevscaia Nina, Jidacevschi Ivan, Levițchi Alexandra, Lucic Viorica, Luțic Dora, Lupescu Maria, Morari Veaceslav, Misiovschi Angela, Marețchi Mihail, Muntean Ludmila, Melnic Nina, Negrea Lucia, Prisacari Maria, Pelevan Lidia, Petrovoi Valerii, Preașca Ludmila (succesor în drepturi și obligații a lui Preașca Anatolie), Pareniuc Valeri, Păpușoi Viorica, Poculeț Nadejda, Preașca Maria, Pîslari Svetlana, Pîslari Victor, Pîslari Vladimir, Pîslari Alexandra, Pistruga Maria, Pareniuc Alexandru, Pareniuc Galina, Rusu Alexandr Mihail, Rusu Alexandru Nicolae, Rusu Alexandru Alexandru, Sidoriuc Vera, Semașco Tamara, Sorocan Ecaterina, Șoimari Leonid, Sofronii Alexei, Sofronii Vera, Șcetinchina Anna, Șcetinchina Afanasia, Tomașenco Lidia, Zucec Maria, Vîpirovscaia Efrosinia către Straticiu Ina, Paladii Zinaida, Sîrbu Artur, Șoimaru Mariana, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice (succesor în drepturi și obligații al ÎS Camera Înregistrării de Stat), Societatea cu Răspunderea Limitată „Farma-Edineț” privind încasarea sumelor și repartizarea acțiunilor, ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, avocatul Baban Nicolae, solicitând încasarea sumelor și repartizarea acțiunilor în interesele intervenienților accesorii, n-a prezentat dovada împuternicirilor sale în vederea formulării pretențiilor și în interesele intervenienților accesorii, prin urmare acțiunea în latura dată urmează a fi scoasă de pe rol.

Referitor la fondul cauzei, instanța de apel a concluzionat că raportul juridic litigios dedus judecății constă în redistribuirea cotelor-părți din capitalul social înstrăinat contrar dreptului de preemțiune al reclamantelor.

Cu referire la acest aspect, instanța a reținut că Spiridon Veronica, Oprea Nevela, Dascălu Ivan, Lozovoi Ludmila, Grigorașenco Maria, Spataru Lucica, Mihailiuc Vera, Cudreavțev Lilia, Moroz Mihail, Oboroc Roman nu au intentat nici o acțiune în instanța de judecată cu invocarea încălcării dreptului lor de preemțiune și atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător a cotei-părți sociale înstrăinate în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare din anul 2007, încheiate între asociatul Mihail Moroz și alți 30 asociații SRL “Farma Edineț”. Prin urmare, dată fiind neconstatarea încălcării dreptului de preemțiune al acestora la înstrăinarea cotelor sociale, ultimii nici nu pot beneficia de dreptul de cumpărător și proprietate asupra acțiunilor înstrăinate în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare din anul 2007, încheiate între asociatul Mihail Moroz și alți 30 asociații SRL “Farma Edineț”.

Însă, aceștia au ales o altă modalitate de restabilire a drepturilor - așa numita redistribuire a cotelor-părți sociale, atribuite anterior prin hotărâri judecătorești irevocabile pârâților, care au invocat expres încălcarea dreptului de preemțiune, modalitate neprevăzută de nici o normă legală. Astfel că legislația națională prevede o unică procedură specială de apărare a drepturilor asociaților, în situația în care unul din coproprietari, deținătorul cotei-părți sociale dorește de a o înstrăina, fiind prevăzută modalitatea apărării dreptului coproprietarului (asociatului) în cazul care

acesta din urmă consideră că dreptul de preemțiune nu a fost respectat, prin adresarea în decursul a 3 luni cu acțiune în instanța de judecată pentru a i se atribui drepturi și obligații de cumpărător.

La 25 iulie 2019, Veronica Spiridon și Nevela Oprea, prin intermediul avocatului Nicolae Baban, au contestat cu recurs decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, nu și-a motivat decizia, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veronica Spiridon și Nevela Oprea, prin intermediul avocatului Nicolae Baban, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 09 aprilie 2019 și expediată participanților la proces la 07 iunie 2019 (f.d. 158, vol. VI), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurente. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 25 iulie 2019, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Veronica Spiridon și Nevela Oprea, prin intermediul avocatului Nicolae Baban.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Veronica Spiridon și Nevela Oprea, prin intermediul avocatului Nicolae Baban.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru