

Dosar nr. 2r-16/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – D. Sușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – T. Vieru, V. Burduh, M. Ghervas
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Serghei Net, prin intermediul avocatului Andrian Sorocean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Net către BC „Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA privind declararea nulă a contractului de fidejusiune, restituirea sumei,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Net împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 22 aprilie 2016, Serghei Net a depus cerere de chemare în judecată către BC „Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA privind declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. XXXXXX din 12 decembrie 2008, încheiat între Serghei Net și BC „Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA, cu obligarea BC „Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA să achite în beneficiul lui Serghei Net suma de 40 577,34 lei.

Prin hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Net împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr. XXXXXX din 12 decembrie 2008, încheiat între Serghei Net și BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA și restituirea sumei de 40 577,34 lei. S-a încasat de la Serghei Net în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 800 lei.

La 12 iunie 2017, Serghei Net a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cerințelor reclamantului.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Serghei Net și s-a menținut hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 20 septembrie 2018, Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei și a hotărârii instanțelor inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul înaintat de Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean.

La 20 septembrie 2019, Serghei Net a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii lui Serghei Net.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Net împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Serghei Net, prin intermediul avocatului Andrian Sorocean, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, și remiterea spre rejudecare a cauzei.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, axându-se asupra faptului că la examinarea cererii de revizuire, instanța a interpretat eronat prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 20 ianuarie 2020, SA „Mobiasbanca – OTP Group”, succesor al BC „Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA, prin intermediul reprezentantului Nicolae Ranga, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Net, prin intermediul avocatului Andrian Sorocean, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 16 octombrie 2019, fiind expediată pentru cunoștință participanților la proces la 24 octombrie 2019 (f.d. 18, vol. II). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurent, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 18 noiembrie 2019 (f.d. 20-22, vol II), fiind expediată prin intermediul oficiului poștal la 14 noiembrie 2019 (f.d. 23, vol. II), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă

din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Net împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Serghei Net în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuentul a invocat drept temei al revizuirii Ordonanța procurorului nr. 4796 din 17 iunie 2019 de refuz în pornirea urmăririi penale, care cuprinde circumstanțe ce justifică revizuirea deciziei instanței de apel.

În speță, se constată că cererea de revizuire a lui Serghei Net a fost întemeiată pe art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la interpretarea eronată de către Curtea de Apel Chișinău a normei citate supra. Astfel, recurentul a invocat că, în

virtutea unor circumstanțe obiective, nu pot fi constatate prin sentință penală irevocabilă circumstanțele cazului în care unul dintre subiecți a comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii. Făcând trimitere la hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2013 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire, recurentul a conchis că, prin circumstanțe obiective care împiedică adoptarea unei sentințe penale cu privire la cazul când unul dintre participanții la proces a comis o infracțiune se înțelege, inter alia, și situația când au apărut circumstanțe care exclud urmărirea penală, și anume – situația prevăzută de art. 275 pct. 4 din Codul de procedură penală, când a intervenit termenul de prescripție. În așa caz, potrivit recurentului, urmărirea penală va înceta prin actul organului de urmărire penală și nu va fi posibilă pronunțarea unei sentințe penale irevocabile.

Cu referire la aspectul descris mai sus, invocat de către recurentul Serghei Net, Colegiul atrage atenția asupra faptului că interpretarea art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă de către Curtea de Apel Chișinău este una corectă, or, situația descrisă de către recurent este diferită de circumstanțele prezentei pricini, în care urmărirea penală nu a fost încetată, ci s-a refuzat în pornirea urmăririi penale. Astfel, în cazul dat nu a existat o urmărire penală în desfășurare, nu s-a stabilit șirul de circumstanțe care au avut loc, nu au fost stabiliți subiecții sau bănuiala asupra vinovăției acestora.

Mai mult, este de menționat faptul că, potrivit materialelor cauzei, datoria conform hotărârii nr. 2-2155/12 din 10 noiembrie 2011, prin care s-a dispus încasarea forțată, în mod solidar, de la Dmitri Chirca, Constantin Chirca și Serghei Net a datoriei în sumă de 36 137 lei în beneficiul BC „Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA, a fost rambursată integral la 04 iulie 2014 de către fidejutorul Serghei Net. Astfel fidejusiunea a încetat odată cu stingerea obligației garantate.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Serghei Net ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serghei Net, prin intermediul avocatului Andrian Sorocean.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Net către BC „Mobiasbancă – Groupe Société Générale” SA privind declararea nulă a contractului de fidejusiune, restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru