

Dosarul nr. 2ra-129/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – R. Pulbere

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cotruță, A. Panov, L. Bulgac

## ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Mocanu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Mocanu  
împotriva lui Ivan Istratii cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins apelul declarat de către Serghei Mocanu, s-a menținut hotărârea din data de  
14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 27 decembrie 2017 Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Ivan Istratii, solicitând repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000  
lei ca rezultat al comiterii contravenției și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Serghei Mocanu a indicat că la 10  
aprilie 2015 s-a adresat cu cerere Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău,  
solicitând atragerea lui Ivan Istratii la răspundere contravențională pentru faptul că în  
aceiași zi, la ora 11.00 l-a înjurat, astfel, lezându-i onoarea și demnitatea.

La 10 aprilie 2015 prin procesul – verbal cu privire la contravenție Ivan Istratii a  
fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 69, alin. (1) din  
Codul contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de  
20 unități contravenționale.

În opinia reclamantului, prin acțiunile ilegale, Ivan Istratii i-a creat disconfort,  
frustrări, stres, respectiv i-a cauzat un prejudiciu moral, estimat în sumă de 10 000 lei  
și care urmează a fi încasat din contul pârâtului.

Prin hotărârea din data de 14 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Mocanu, s-a încasat de la Ivan Istratii în beneficiul lui Serghei Mocanu prejudiciul moral în mărime de 400 lei, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei, în rest s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. (f.d. 52,56-57)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 29 august 2019 a respins cererea de apel declarată de către Serghei Mocanu, a menținut hotărârea din data de 14 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d 74,75-78)

Pentru a hotărî astfel, instanțele de judecată au reținut prin prisma art. 1998, alin. (1), (2) și art. 2036, alin. (1) din Codul civil ca fiind parțial întemeiată pretenția lui Serghei Mocanu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în urma comiterii unei contravenții. La caz, s-a constatat cu certitudine că Ivan Istratii prin procesul – verbal cu privire la contravenție a fost recunoscut vinovat de fapta comisă de către acesta la data de 10 aprilie 2015 și anume injuria, adică vorbele sau faptele care i-au lezat onoarea și demnitatea lui Serghei Mocanu. Mai mult, Ivan Istratii nu a contestat procesul – verbal cu privire la contravenție și nici decizia agentului constator, achitând amenda stabilită.

Totodată, instanțele de judecată au conchis că suma solicitată de către Serghei Mocanu cu titlu de prejudiciu moral este exagerat de mare în raport cu gravitatea suferințelor psihice suportate prin insultările aduse acestuia.

Împotriva deciziei instanței de apel, la 11 noiembrie 2019 a depus recurs Serghei Mocanu, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii instanței de fond prin majorarea cuantumului prejudiciului moral de la suma de 400 lei la suma de 8 000 lei. ( f.d. 82)

În motivarea recursului Serghei Mocanu a indicat că hotărârile instanțelor sunt vădit ilegale. Instanța de fond a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CtEDO, ori scopul de bază a unei justiții îl reprezintă satisfacția echitabilă a drepturilor omului în cadrul unui proces judiciar. Astfel, repararea unei pagube urmează a fi egală cu cheltuielile suportate pentru remedierea pagubei cauzate.

Prin urmare, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanțele de judecată urmau să țină cont de comportamentul cinic a pârâtului, precum și de statutul recurentului și al intimatului.

La 03 decembrie 2019, în conformitate cu art. 439, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de recurs intimatului Ivan Istratii, informând că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (f.d. 86).

Ivan Istratii la 02 ianuarie 2020 a depus referință asupra cererii de recurs înaintate de către Serghei Mocanu, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, ori acesta este lipsit de orice temei legal și este pur declarativ. Argumentele invocate de către recurent au fost examinate și apreciate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare la justa lor valoare. ( f.d. 89-90)

În conformitate cu articolul 433 lit. a<sup>1</sup>), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă

cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Prin urmare, obiectul prezentei cereri se referă la decizia din data de 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Serghei Mocanu, care este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu articolul 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul respectiv este de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea din data de 01 octombrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia deciziei integrale din 29 august 2019 (f.d. 79), însă date despre recepționarea deciziei contestate nu sunt la materialele cauzei. Totodată, este de menționat că decizia instanței de apel a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la 15 octombrie 2019.

Drept consecință, instanța de recurs consideră că cererea dedusă judecății a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Serghei Mocanu este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Serghei Mocanu a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să poseze puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Serghei Mocanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Serghei Mocanu, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Mocanu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Serghei Mocanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh