

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca (V. Carapirea)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii)

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Sava Pistol,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Pistol împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Sava Pistol, reprezentat de avocatul Aliona Rozlovan,

c o n s t a t ă:

La data de 25 mai 2017, Sava Pistol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 12 martie 2017, reprezentanții Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni au efectuat un control inopinat și au verificat contorul electric, la care nu au fost depistate careva defecte.

Reclamantul a menționat că unul din reprezentanți ai Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni s-a urcat pe pilonul amplasat înafara

proprietății sale și a efectuat careva acțiuni, iar ulterior a întocmit actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale.

Sava Pistol a relatat că prin intermediul oficiului poștal a recepționat decizia Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, prin care i s-a comunicat că a întreprins acțiuni și anume intervenția în echipamentul de măsurare prin deconectarea firului nul, care avea intrare la contor.

Reclamantul a considerat că decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

Totodată reclamantul a specificat că acțiunile Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni sunt vădit intenționate, cu scopul de ai leza onoarea și demnitatea sa, precum și dreptul constituțional al său.

În acest sens reclamantul a relatat că în anul 2016, reprezentanții pârâtului au efectuat un control asemănător și au întocmit actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale, decizie cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și factura privind recalcularea sumei.

Sava Pistol a invocat că nu a fost de acord cu actele menționate și a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea acestora, iar în cadrul examinării cauzei, la inițiativa reprezentantului Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni a fost încheiată tranzacție de împăcare.

Reclamantul a notat că imediat după încheierea tranzacției de împăcare, reprezentanții Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni au efectuat un control, întocmind alte acte administrative cu aceeași insinuație, însă pentru o altă perioadă.

A solicitat Sava Pistol anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 de lei, precum și cheltuielile de judecată.

La data de 16 iunie 2017 Sava Pistol a depus cerere de completare a cerințelor prin care a solicitat anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea în mod solidar din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 50 000 de lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 5000 de lei (f.d. 22, vol.I).

Pe parcursul examinării cauzei, Sava Pistol a depus cerere de completare a cerințelor, solicitând suplimentar declararea nulității actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, precum și anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea în mod solidar din contul Întreprinderii cu Capital

Străin „Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 de lei (f.d. 35).

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, a fost respinsă acțiunea depusă de Sava Pistol ca fiind neîntemeiată (f.d. 79-89).

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat corectată prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Sava Pistol, a fost casată hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care a fost anulat actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, decizia privind încălcarea clauzelor contractuale emisă în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017 și recalculul efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, a fost încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Sava Pistol cu titlu de prejudiciu moral suma de 1000 de lei și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 5000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 154-169, 182-183).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, a fost casată decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis demersul Președintelui -interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și a fost strămutată cauza Curții de Apel Cahul pentru examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost respins apelul declarat de Sava Pistol, reprezentat de avocatul Aliona Rozlovan, și a fost menținută hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 16 alin. (1) și (2), 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii), pct. 6, 172, 173³, 174⁴ din Regulamentul ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, precum și pct. 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice (în vigoare la data întocmirii actelor contestate) coroborate la circumstanțele cauzei a concluzionat că este demonstrată încălcarea clauzelor contractuale, fapt ce a dus la întocmirea actului D044771 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, a facturii pentru energia electrică și a actului de efectuare a recalculului, acestea fiind emise conform prevederilor legale, conform competenței stabilite de normele legale sus-menționate și cu respectarea procedurii stabilite, și prin urmare, just prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La data de 11 noiembrie 2019 Sava Pistol a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece actele administrative emise de intimat nu probează vinovăția consumatorului, dar de fapt denotă constatarea unei deconectări la pilon ce asigură cu energie electrică consumatorul casnic. A menționat că pilonul în cauză se află înafara curții sale și acei martori care au dat depoziții în instanță, a căror corectitudine a fost verificată și confirmată, au menționat că dânsul a fost în imposibilitate să producă careva schimbări la liniile de cablu, unse se cere intervenția unei echipe specializate cu deconectarea obligatorie a curentului electric pe perioada lucrărilor. Contrar circumstanțelor stabilite, instanța de apel a emis o hotărâre prin care l-a recunoscut vinovat de sustragerea energiei electrice, interpretând eronat normele de drept material la pronunțarea hotărârii date.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Cahul a emis decizia contestată la 03 octombrie 2019. La data de 25 octombrie 2019 Sava Pistol a recepționat decizia instanței de apel motivată, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 96, vol.II). Astfel, recursul depus la 11 noiembrie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2),(3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Sava Pistol nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale

din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de Sava Pistol nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Sava Pistol se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru