

Dosarul nr. 2rh-9/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei (jud. I. Popescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, G. Stratulat, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Constantin Mircea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Glavan
împotriva lui Constantin Mircea și Primăriei or. Biruința r-nul Sîngerei cu privire
la anularea titlului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de proprietate

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost restituit recursul declarat de Constantin Mircea împotriva încheierii din
31 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 19 martie 2018, Vladimir Glavan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Constantin Mircea și Primăriei or. Biruința r-nul Sîngerei,
intervenient accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei, solicitând anularea
titlului ce confirmă drepturile deținătorului de teren eliberat în privința terenului cu
numărul cadastral XXXXX pe numele lui Constantin Mircea, obligarea Serviciul
Cadastral Teritorial Sîngerei să efectueze radierea din Registrul bunurilor imobile
calitatea de proprietar a lui Constantin Mircea asupra terenului cu număr cadastral
XXXXX situat în or. XXXXX r-nul XXXXX str. XXXXX, recunoașterea
dreptului lui de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX situat în
or. XXXXX r-nul XXXXX str. XXXXX, precum și încasarea din contul pârâtului
a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, a fost
admisă acțiunea.

A fost anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat
pe numele lui Constantin Mircea, cu numărul cadastral XXXXX.

A fost obligat Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei să radieze din Registrul
bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Constantin Mircea asupra terenului cu
numărul cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX or. XXXXX str. XXXXX.

A fost recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX or. XXXXX str. XXXXX după Vladimir Glavan.

A fost obligat Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului cu număr cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX or. XXXXX str. XXXXX după Vladimir Glavan.

La 12 aprilie 2019, Constantin Mircea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, solicitând casarea hotărârii contestate.

La 22 aprilie 2019, Mircea Constantin, reprezentat de avocatul Sergiu Tica a depus cererea de apel (cu mențiunea „prealabilă”) împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Constantin Mircea, reprezentat de avocatul Sergiu Tica, fiind comunicat apelantului/reprezentantului despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei, stabilind un termen până la data de 5 iunie 2019 inclusiv pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată în original. A fost explicat apelantului/reprezentantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită apelantului Constantin Mircea și reprezentantului, avocatul Sergiu Tica, cererea de apel depusă la 12 aprilie 2019 și la 22 aprilie 2019 împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Constantin Mircea împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 6 decembrie 2019, Constantin Mircea a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, repunerea în termenul legal al recursului din 29 august 2019 împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Constantin Mircea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Constantin Mircea împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Constantin Mircea împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Constantin Mircea împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act judecătoresc irevocabil, ci unul ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea cărei se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantin Mircea împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Glavan împotriva lui Constantin Mircea și Primăriei or. Biruința r-nul Sîngerei cu privire la anularea titlului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu