

D E C I Z I E

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Victor Boico
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Publicația Periodică „Cuvântul” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația Periodică „Cuvântul” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor Auto” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor Auto”, a fost casată hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2018 PP „Cuvântul” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 8540 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei și a taxei de stat în cuantum de 256,20 de lei (f.d. 3-7).

În motivarea acțiunii reclamanta PP „Cuvântul” SRL a indicat că, la 10 noiembrie 2017, în jurul orei 07⁴⁵, angajatul său, Avacum Gojinețchi, se afla la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, n/î xxxxx, care îi aparține cu drept de proprietate, și se deplasa pe traseul Orhei-Peresecina. În acel moment, automobilul a fost accidentat de către un autocamion de mari gabarite, fapt care a cauzat deteriorări și prejudicii automobilului de model „Dacia Logan”, n/î xxxxx.

Reclamanta a menționat că după impact, autocamionul a continuat deplasarea fără să se oprească, în pofida încercărilor de claxonare. Avacum Gojinețchi a oprit imediat autovehiculul și a chemat la fața locului inspectorii de patrulare, la numărul 902.

Reclamanta a susținut că în urma constatării faptului la fața locului, inspectorii de patrulare au apreciat că contravenientul a rămas neidentificat. Respectiv, inspectorul

de patrulare Tudor Curchi a inițiat procesul contravențional în temeiul art. 242 alin. (1) și art. 243 Cod contravențional, pentru identificarea vinovatului accidentului rutier.

Reclamanta a punctat că după realizarea procedurilor pe plan contravențional, inspectorul de patrulare a reconfirmat constatarea, precum că vinovatul de accident rutier a rămas neidentificat. Acest fapt a stat la baza apariției dreptului reclamantului, de a solicita acordarea despăgubirilor de asigurare, de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în temeiul art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspunere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Reclamanta a precizat că la 08 decembrie 2017 a depus cererea nr. FVS/204/17, prin care a solicitat despăgubirea în urma accidentului rutier. Ulterior, la 17 ianuarie 2018, pârâtul a emis răspunsul nr. 02-65/18, prin care a refuzat achitarea despăgubirilor de asigurare. În motivarea răspunsului a indicat că fondul de protecție a victimelor străzii, nu prevede achitarea despăgubirilor de asigurare în cazul în care vinovatul nu a fost identificat.

Reclamanta a relevat că în circumstanțele descrise, a expediat repetat în adresa pârâtului o cerere concretizată, prin care a combătut argumentul pârâtului. Totodată, a motivat în fapt și în drept obligația acestuia de a achita despăgubirea de asigurare. Ca efect, pârâtul a emis un răspuns repetat de refuz în achitarea despăgubirilor de asigurare, fapt care a stat la baza depunerii prezentei cereri de chemare în judecată.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul PP „Cuvântul” SRL a sumei în mărime de 8540 de lei, cu titlu de despăgubiri de asigurare, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei și a taxei de stat în cuantum de 256,20 de lei.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a fost admisă acțiunea depusă de PP „Cuvântul” SRL și a fost încasat din contul Biroului Național al Asigurătorilor Auto în beneficiul PP „Cuvântul” SRL suma de 8540 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și cheltuieli judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 256,20 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, iar în total suma în mărime de 11296,20 de lei (f.d. 52, 58-62).

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, a fost casată hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de PP „Cuvântul” SRL. Totodată, a fost încasat de la PP „Cuvântul” SRL în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 de lei (f.d. 102-114).

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de PP „Cuvântul” SRL și a fost casată decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 144-149).

Prin decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, a fost casată hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea depusă de PP „Cuvântul” SRL. Totodată, a fost încasat de la PP „Cuvântul” SRL în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” cheltuielile aferente judecării cauzei în mărime de 337,50 de lei (f.d. 160-169).

La 31 octombrie 2019 PP „Cuvântul” SRL a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum în încasarea de la AP „Biroul Național al Asiguratorilor Auto” în beneficiul său a taxei de stat achitate la depunerea cererii de recurs în mărime de 135 de lei.

În motivarea cererii de recurs, recurenta PP „Cuvântul” SRL a indicat că instanța de apel a apreciat eronat probele, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta a punctat că art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, prevede expres dreptul de încasare a despăgubirii de asigurare. Mai mult ca atât, pentru încasarea despăgubirii de asigurare în condițiile normei de drept citate supra, nu are nici o relevanță fondul de protecție a victimelor străzii.

Recurenta a indicat că art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, reglementează situațiile excepționale și creează un remediu efectiv de soluționare a litigiului iscat, în contextul unui proces echitabil.

Recurenta a precizat că instanța de apel a făcut referire doar la pct. 10 din Regulamentul fondului de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, însă nu a analizat și pct. 3, 17 și 32 din același Regulament.

Recurenta a notat că prevederile pct. 3, 17 și 32 din Regulamentul fondului de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009 au incidență directă asupra litigiului, or acestea reglementează conduita intimatului în cazul în care autorii accidentelor rutiere rămân neidentificați. Astfel, odată ce autorul accidentului rutier a părăsit locul accidentului rutier, deja se aplică reglementările juridice a autorului neidentificat. În acest sens, cererea de despăgubire se depune în condiții generale, în adresa intimatului, iar acesta are obligația să întreprindă acțiunile indicate inclusiv și prin acțiunea formulată, care nu au fost întreprinse nici până în prezent.

Recurenta a susținut că daunele nicidecum nu pot fi puse pe seama victimei accidentului rutier, care a respectat întru totul legislația în vigoare. Or, Biroul Național al Asiguratorilor Auto a fost creată cu scopul de asigurare a participanților la trafic în cele mai grele situații, drept fiind un garant al reparării tuturor prejudiciilor, ce pot fi create în cadrul traficului.

Recurenta a indicat că prevederile art. 33 alin. (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, sunt aplicabile speței, însă nicidecum nu prevăd că intimatul trebuie să achite despăgubirea de asigurare din mijloacele fondului de protecție a victimelor străzii, în cazul în care autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, doar dacă a survenit vătămări corporale sau deces, așa cum a constatat și instanța de apel.

Recurenta a subliniat că instanța de apel nu a executat indicațiile instanței de recurs menționate în decizia din 26 iunie 2019, și anume a examinat cauza în lipsa raportului de constatare, fapt care denotă că nu a examinat fondul cauzei și a dat dovadă de părtinire.

Recurenta a indicat că atât ea, intimă AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto”, cât și instanța de fond au făcut referire la aspectele indicate în raportul de constatare, l-au apreciat și s-au expus sub toate aspecte în privința acestuia.

La 27 noiembrie 2019, în adresa intimă AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” a fost expediată copia recursului declarat de PP „Cuvântul” SRL (f.d. 189).

La 19 decembrie 2019 AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto”, reprezentată de avocatul Adrian Cotună a depus, prin intermediul oficiului poștal, referință la recursul declarat de PP „Cuvântul” SRL, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil sau respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat (f.d. 190-196).

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 ianuarie 2020, a considerat admisibil recursul declarat de PP „Cuvântul” SRL și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de PP „Cuvântul” SRL, este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în baza procesului contravențional intentat în conformitate cu prevederile art.242 alin. (1) și 243 Cod contravențional, cu scopul de identificare a vinovatului accidentului rutier, întocmit de Inspectoratul de Poliție Orhei, a fost constatat că la 10 noiembrie 2017, în jurul orei 07⁴⁵, lucrătorul PP „Cuvântul” SRL, Avacum Gojinețchi, se afla la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, n/î xxxxx, care aparține cu drept de proprietate PP „Cuvântul” SRL, și se deplasa pe traseul Orhei-Peresecina. În acel moment automobilul de model „Dacia Logan”, n/î xxxxx a fost accidentat de către un autocamion de mari gabarite, fapt care a cauzat deteriorări și prejudicii automobilului de model „Dacia Logan”, n/î xxxxx.

După realizarea procedurilor pe plan contravențional, inspectoratul de patrulare a reconfirmat constatarea precum că vinovatul de accident rutier a rămas neidentificat (f.d. 12-25).

La 08 decembrie 2017 PP „Cuvântul” SRL a depus către AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” cererea nr. 08-6119/17, prin care a solicitat compensarea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier (f.d. 26).

Totodată, la cererea menționată, au fost anexate de către PP „Cuvântul” SRL cererea redacției săptămânalului regional cuvântul, raportul de expertiză nr. 77 din 17 noiembrie 2017, factura eliberată de ÎI „Jiguli-Rusu” și bonul de plată pentru actul de expertiză, contractul de asigurare eliberat de CA „General Asigurări” SA, dosarul contravențional întocmit de Inspectoratul de Poliție Orhei, factura fiscală de la ÎI „Violeta Cernovol” privind cheltuielile de reparație a automobilului, fotografia automobilului accidentat și rechizitele sale bancare.

Prin răspunsul nr. 02-65/18 din 17 ianuarie 2018, Ap „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” a refuzat în satisfacerea cererii PP „Cuvântul” SRL, din motiv că nu are temei legal pentru achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de protecție a victimelor străzii pentru pagubele cauzate (f.d. 29).

La 09 februarie 2017 a depus repetat către AP „Biroul Național al Asigurărilor Auto” cerere cu privire la acordarea despăgubirii de asigurare, prin care a solicitat primirea și înregistrarea cererii de acordare a despăgubirii de asigurare, deschiderea dosarului de daune, examinarea în scris a listei documentelor necesare pentru închiderea dosarului de daune, examinarea autovehiculului avariat în urma accidentului rutier – Dacia Logan, n/î xxxxx și achitarea despăgubirii de asigurare, în conformitate cu legislația în vigoare, în termenul indicat la art. 19 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 (f.d. 9).

Prin răspunsul din 27 februarie 2018 AP „Biroul Național al Asigurărilor Auto” a menționat că nu are temei de satisfacere a cererii PP „Cuvântul” SRL, or dosarul de daune deschis aferent Fondului de Protecție a victimelor străzii a fost instrumentat în conformitate cu normele legale și nu există careva temei de a revizui decizia adoptată (f.d. 10).

În rezultat, la 19 martie 2018 PP „Cuvântul” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în mărime de 8540 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 de lei și a taxei de stat în cuantum de 256,20 de lei (f.d. 3-7).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina, a admis acțiunea depusă de PP „Cuvântul” SRL și a încasat din contul Biroului Național al Asigurătorilor Auto în beneficiul PP „Cuvântul” SRL suma de 8540 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și cheltuieli judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 256,20 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, iar în total suma în mărime de 11296,20 de lei (f.d. 52, 58-62).

Judecând pricina în ordine de apel, instanța de apel a conchis asupra necesității admiterii apelului declarat de Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, casării hotărârii din 21 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Rezina și emiterii unei noi hotărâri prin care a fost respinsă acțiunea depusă de PP „Cuvântul” SRL. Totodată, a fost încasat de la PP „Cuvântul” SRL în beneficiul AP „Biroul Național al Asigurătorilor Auto” cheltuielile aferente judecării cauzei în mărime de 337,50 de lei (f.d. 160-169).

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că din prevederile art. art. art. 31 alin. (1) lit. b), 33 alin. (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 și pct. 10 din Regulamentul Fondului de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, rezultă cert că AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” este în drept să achite despăgubirea de asigurare din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii în contextul în care autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, doar în cazul în care au survenit vătămări corporale sau deces.

La caz, instanța de apel a indicat că PP „Cuvântul” SRL solicită încasarea despăgubirii de asigurare pentru repararea prejudiciului cauzat prin deteriorarea mijlocului de transport în rezultatul accidentului rutier produs la data de 10 noiembrie 2011 de către o persoană neidentificată. Prin urmare, pretențiile invocate de întreprinderea reclamantă în acest sens sunt lipsite de suport legal, iar argumentele invocate de apelant sunt nefondate.

Pe cale de consecință, instanța de apel a relevat că nu este oportun de a insista și a obliga părțile să prezinte careva înscrisuri/probe, în special dosarul de daune și raportul de constatare a daunelor, or, soluția instanței de apel nu este condiționată de prezența sau lipsa unor atare înscrisuri.

Însă, instanța de recurs constată că, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

La caz, Colegiul lărgit va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept relevante speței, pe care le va aplica în redacția anului 2017. Or, conform art. 6 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, persoană păgubită este orice persoană îndreptățită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul.

În conformitate cu 20 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, una din atribuțiile principale a Biroului Național este administrarea și utilizarea mijloacelor Fondului de protecție a victimelor străzii și cele ale Fondului de compensare, constituite conform prezentei legi.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, fondul de protecție a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate și/sau obținute pe cale ilicită.

Concomitent, instanța de recurs menționează că prevederi similare se conțin și în Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009.

Astfel, potrivit art. 2 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, fondul de protecție a victimelor străzii (în continuare – Fond) se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligația de asigurare obligatorie a răspunderii civile

pentru pagube produse de autovehicule (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) și de autovehicule neidentificate și/sau obținute pe cale ilicită.

Conform art. 3 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, se consideră accident de autovehicul cu autor neidentificat, impactul autovehiculului care a intrat în coliziune directă cu persoana accidentată sau cu bunul pe care l-a avariat, după care a părăsit locul accidentului.

În conformitate cu art. 16, 17 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, persoanele fizice și juridice, care consideră că au dreptul să beneficieze de despăgubiri din Fond, vor depune o cerere de despăgubire la sediul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Cererea de despăgubire va fi însoțită în mod obligatoriu de documentele care se întocmesc în cazul accidentelor de autovehicule și sînt prevăzute la articolul 21 alineat (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, din care să rezulte, după caz, că autorul accidentului a rămas neidentificat sau că posesorul autovehiculului vinovat de producerea acestuia nu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă la data evenimentului.

Reieșind din prevederile pct. 18 din același Regulament, gestionarea dosarelor de daună, pentru care urmează să se plătească despăgubiri din mijloacele Fondului, se face de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în condițiile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Din dispozițiile pct. 32 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, drepturile persoanelor păgubite prin accidente de autovehicule, în care autovehiculul și/sau autorul accidentului au rămas neidentificați sau posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită la data producerii accidentului, se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

În conformitate cu art. 34 și 35 lit. b) din același Regulament, după plata despăgubirilor de asigurare Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule se subrogă în drepturile persoanelor prejudiciate. Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra asigurătorului de răspundere civilă auto internă al persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, identificat în procesul investigațiilor ulterioare plății despăgubirii de asigurare.

Sub imperiul prevederilor legale citate supra, instanța de recurs decelează că persoana păgubită prin accident produs de autovehicul neidentificat este îndreptățită să-și revendice drepturile sale de compensare a prejudiciului cauzat față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule creat în acest sens și care urmează să achite respectivele despăgubiri din Fondul de protecție a victimelor străzii instituit în special pentru astfel de situații.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția primei instanțe de admitere a acțiunii depuse de PP „Cuvântul” SRL și încasarea din contul Biroului

Național al Asigurătorilor Auto în beneficiul PP „Cuvântul” SRL a sumei de 8540 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, or legislația în vigoare stipulează expres că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule urmează să compenseze persoanei păgubite despăgubirea de asigurare cauzată prin accidente produse de autovehicule neidentificate din Fondul de protecție a victimelor străzii, pe care Biroul îl administrează și-l utilizează în acest sens.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs consideră neîntemeiată argumentul AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și concluzia instanței de apel precum că AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” urmează să achite persoanei păgubite despăgubirea de asigurare cauzată prin accident rutier provocat de autovehiculul rămas neidentificat, din mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii, doar dacă a suportat vătămării corporale sau deces.

Or, prevederile 33 alin. (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 și pct. 10 din Regulamentului Fondului de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.19/11 din 09 aprilie 2009, la care a făcut referire instanța de apel, oferă o protecție juridică suplimentară persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule neidentificate, care au suportat vătămări corporale sau deces, și anume că aceste prejudicii urmează a fi compensate de către AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, dar nu cum a constatat eronat instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs menționează că neexecutarea rolului dirigitor de către instanța de apel prin nesolicitarea de la PP „Cuvântul” SRL a raportului de constatare a daunelor care a constituit temei pentru prima instanță de încasare de la AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în beneficiul PP „Cuvântul” SRL a sumei de 8540 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare nu poate să influențeze asupra soluției adoptate de prima instanță.

Mai mult ca atât, din actele și lucrările cauzei, rezultă indubitabil că raportul de constatare nr. 77 a fost prezentat primei instanțe, care a dat o apreciere obiectivă și justă acestei probe, totodată acest raport a fost prezentat inclusiv și AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” care a făcut trimitere la el în cererea de apel și referințe (f.d. 74-82, 123-132, 190-196). Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 117 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, aceste circumstanțe nu mai trebuie dovedite suplimentar, iar AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” urmează să repare prejudiciul cauzat persoanei păgubite PP „Cuvântul” SRL prin accidentul produs de autovehicul neidentificat.

Pe cale consecință, având ca temei prevederile art. 94, 96 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a dispus încasarea din contul Biroului Național al Asigurătorilor Auto în beneficiul PP „Cuvântul” SRL a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 256,20 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

În această ordine de idei, față de considerentele expuse și în raport cu dispozițiile citate, se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când instanța de fond în mod temeinic și legal a admis acțiunea reclamantei

PP „Cuvântul” SRL împotriva AP „Biroul Național al Asigurărilor Auto” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În temeiul celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, iar în rezultat corect a admis acțiunea depusă de PP „Cuvântul” SRL.

Concomitent, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, instanța de recurs va încasa de la AP „Biroul Național al Asigurărilor Auto” în beneficiul PP „Cuvântul” SRL taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs în mărime de 135 de lei.

Din considerentele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către PP „Cuvântul” SRL, urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și art. 445 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Publicația Periodică „Cuvântul” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează integral decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Publicația Periodică „Cuvântul” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor Auto” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurărilor Auto” în beneficiul Publicației Periodice „Cuvântul” Societate cu Răspundere Limitată taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs în mărime de 135 (o sută trei și cinci) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Victor Boico

Nina Vascan