

## Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac  
Judecătorii Tatiana Vieru, Ion Druță,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Maria și Mihai Rotaru”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Paladii Ala către SRL „Maria și Mihai Rotaru” privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15.08.2013, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Maria și Mihai Rotaru”, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22.03.2012 în partea respingerii cererii reconvenționale, cu adoptarea unei noi hotărîri în această parte, prin care s-a admis parțial cererea reconvențională,

### c o n s t a ț ă:

La data de 23.03.2010, Paladii Ala s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Maria și Mihai Rotaru” privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 02.08.2002 a fost angajată în cadrul SRL „Maria și Mihai Rotaru” în funcție de contabil șef, în baza contractului individual de muncă nr.44 c, unde a activat pînă la data de 01.03.2010, în total 7ani și 7 luni.

La data de 12.02.2010 a depus cerere de eliberare din funcție, din inițiativă proprie, de la data de 01.03.2010. La momentul eliberării sale din funcție, a indicat că au fost încălcate unele drepturi prevăzute de legislația RM și anume, nu i s-a achitat salariul din luna septembrie 2009 pînă la 01.03.2010, nu i s-au făcut înscrierile în carnetul de munca, nu i s-a eliberat certificatul privind salariul pentru perioada de activitate și nu i s-au compensat toate perioadele de concediu nefolosite. Dorind să soluționeze problema amiabil, s-a adresat verbal către pîrît, însă ultimul a refuzat să soluționeze problema, astfel, la 14.01.2010 s-a adresat cu cerere la Inspecția Muncii.

La 12.02.2010, pîrîtul i-a eliberat o scrisoare de garanție, precum că acesta se obligă să achite salariul pentru perioada septembrie 2009 – 01.02.2010, pînă la data de 13.03. 2010, însă nu și-a îndeplinit obligațiunea.

Solicită reclamanta, încasarea din contul pîrîtului a salariului pentru perioada septembrie 2009 – 01.03.2010 în sumă de 9 600 lei, a compensației pentru perioadele de concediu nefolosit pentru toată perioada de activitate în sumă de 11 325 lei.

La fel, a indicat că în aprilie 2005 între reclamantă, pîrît și d-nul Andreev Oleg, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Komsomolului 63, a fost încheiat un acord despre faptul că d-nul Andreev Oleg va confecționa patru uși din lemn și două ferestre de care avea nevoie, iar pîrîtul la rîndul său eliberează din contul salariului său chereștea pentru confecționarea comenzii. Prețul mărfii constituia 6550 lei. D-nul Andreev Oleg și-a îndeplinit obligațiunea, pîrîtul i-a reținut din salariu suma de 6550 lei, însă cu d-nul Andreev Oleg, pîrîtul nu s-a achitat și nici materia primă nu a eliberat-o. D-nul Andreev Oleg pînă la moment o contactează și îi cere datoria.

Reclamanta a invocat că pe toată perioada de activitate în firmă, pîrîtul a încălcat prevederile art.10 pct.1 lit.e), f), n) din Codul Muncii al RM și anume, nu a procurat birotica necesară pentru activitate. Cînd era necesar, era nevoită să procure din banii proprii blanchete, stilouri, hîrtie pentru imprimare, lentă pentru imprimantă, mape, etc. Acestea au constituit în decursul acestor ani de activitate aproximativ 4000 lei. Oficiul unde activa se afla într-un vagon unde pe timp de iarnă era nevoită să aștepte 4-5 ore pînă se încălzea încăperea pentru a putea include calculatorul, fapt ce a dus și la înrăutățirea sănătății sale. Uneori era nevoită să aștepte afară în frig pînă pîrîtul deschidea încăperea. Pe parcursul activării în întreprindere, pîrîtul întotdeauna achita salariul cu întârziere de 2-3 luni. Astfel, la 05.06.2009, pîrîtul i-a eliberat o recipisă, precum că îi achită salariul parțial la data de 08.06.2009 și 09.06.2009. Salariul nu i l-a achitat, dar i-a spus să se prezinte la serviciu și să primească suma de la realizator. Pîrîtul nu era la serviciu și contactîndu-l la telefon, l-a înștiințat despre faptul că, a primit banii. Pîrîtul la rîndul său, a anunțat organele de poliție că dînsa a comis furt de la întreprindere.

În anul 2008 pîrîtul și-a întocmit un certificat fals privind remunerarea muncii sale, a falsificat pe acest certificat semnătura sa în calitate de contabil-șef, a primit credit de la bancă în baza acestuia și nu l-a achitat în termenii stabiliți. Astfel, banca s-a adresat la organele competente pentru a soluționa problema. Despre acest fapt a aflat cînd a fost citată să se prezinte la Comisariatul de Poliție Rîșcani, mun.Chișinău pentru a da mărturie și a demonstra nevinovăția sa. Aceste acțiuni ale pîrîtului i-au înjosit reputația și i-au comis prejudicii morale și materiale legate de sănătate. În afară de aceasta, reclamanta solicită compensație pentru neachitarea sumelor în termenii stabiliți conform art.330 CM al RM și anume suma de 12530 lei.

Astfel, reclamanta solicită încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului material cauzat în sumă totală de 27 475 lei, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei și plata suplimentară pentru reținerea salariului în sumă de 12 530 lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta Paladii Ala și-a modificat cerințele acțiunii, solicitînd încasarea compensației pentru concediul nefolosit în sumă de 11 325 lei și a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

La data de 22.03.2011, SRL „Maria și Mihai Rotaru” a înaintat cerere reconvențională către Paladii Ala privind încasarea prejudiciului material în sumă totală de 134 464,90 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că, la 02.08.2002, Paladii Ala a depus cerere de angajare la serviciu, fiind întocmit ordinul nr.2F, prin care a fost angajată în funcția de contabil șef. Nici conform ordinului de angajare, nici conform contractului individual de muncă nr. 44c din 02.08.2002, valabil până la 31.12.2008 nu se reflectă mărimea salariului, fiind indicat că v-a fi stabilit, conform legislației în vigoare, de comun acord, conform datelor contabilității. De asemenea fiind neintrodus, totalmente, în baza evidenței contabile și nedeclarând mărimea salariului ei la Casa Națională de Asigurări Sociale, ceia ce se confirmă prin certificatul nr.IX-03/13-1-9145 din 30.12.2009, nu a depus declarațiile persoanelor asigurate, nici pentru un angajat, nici pentru un an de activitate, fapt confirmat și de către Agenția Teritorială Chișinău prin certificatul nr. 02/23-4 din 11.01.2010. Contractul individual de muncă nr.44c a fost întocmit personal de către Paladii Ala, ulterior încercînd să facă modificări la cap.II, salarizarea, pct.1, pentru ași indica suma salariului de 1 600 lei. La data de 01.01.2009 a fost întocmit ordinul nr. 3-F, cu salariul lunar de 1 600 lei. La data de 04.12.2008 a depus o cerere de eliberare din funcție, începînd cu 01.03.2009, motivînd că nu mai dorește să lucreze, deoarece mai lucrează la Cooperativa „Tempo”, și dorește să se elibereze definitiv de la SRL „Maria și Mihai Rotaru”. La data de 12.02.2010 Paladii Ala a mai depus o cerere de eliberare din funcție, începînd cu data de 01.03.2010, ordinul nr. 3-c din 01.03.2010. Paladii Ala pe perioada 02.08.2002-01.01.2009 parțial a declarat impozitele pe venit, de pensie, asigurare de salar și altele. La eliberarea din funcție nu a fost încălcată legislația muncii, deoarece s-au făcut înscrierile necesare în carnetul de muncă, s-a eliberat certificatul de salar pentru perioada de activitate, salariul s-a achitat integral până la 01.03.2010, s-au compensat toate perioadele de concediu, incluzîndu-se acestea în suma salariului majorat. Ca consecință, s-au depistat încălcări la întreprindere din partea dnei Paladii Ala pe parcursul anilor de activitate 2007-2009, aducînd un prejudiciu material întreprinderii în sumă de 132 398 lei, conform actului de control nr.5, N 640355 din 27.11.2009, act de prelungire nr.5, N 641455, actul de control nr.3, N 478486 din 28.12.2009, deciziei nr. 28 din 18.01.2010, datoriile fiind parțial achitate de către întreprindere și cu eşalonarea sumei de 125 874 lei pe o perioadă de 2 ani, conform contractului. Ținînd cont de faptul că Paladii Ala s-a adresat la data de 14.01.2010 cu o cerere către Inspekția Muncii, a fost nevoit să elibereze o scrisoare de garanție, îndeplinindu-și obligațiunile, astfel, consideră că ultima nu trebuie să pretindă la suma de 6 550 lei, deoarece a primit banii. Astfel, solicită admiterea cererii reconvenționale, cu dispunerea încasării sumei totale de 134 464,90 lei ( sumă ce rezultă din 125 874 lei - prejudiciul material conform contractului nr.2010 privind modificarea termenului de stingere a obligației fiscale prin eşalonare din data de 27.04.2010; 8 590,90 lei - dobînda de întîrziere lunară începînd cu 27.04.2010, pînă la data de 25.03.2011).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 22.03.2012, a fost admisă acțiunea înaintată de către Paladii Ala. S-a dispus încasarea de la SRL "Maria si Mihai Rotaru" în beneficiul Alei Paladii suma de 11325 lei cu titlu de compensații pentru concediile anuale nefolosite și 500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a respins cererea reconvențională înaintată de către SRL "Maria și Mihai Rotaru", ca neîntemeiată. S-a încasat de la SRL "Maria și Mihai Rotaru" taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 339,75 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.08.2013, a fost admis apelul declarat de SRL „Maria și Mihai Rotaru”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 22.03.2012 în partea respingerii cererii reconvenționale, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a admis parțial cererea reconvențională. S-a încasat de la Paladii Ala în beneficiul SRL „Maria și Mihai Rotaru” prejudiciul material în mărime de 19489 lei. În rest, cererea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Paladii Ala taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 585 lei.

La 11.10.2013, SRL „Maria și Mihai Rotaru” a declarat recurs, în termen legal, solicitînd casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii reconvenționale sau modificarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, decizia instanței de apel este parțial ilegală și urmează a fi casată parțial, deoarece au fost încălcate normele de drept material și procedural, și anume: art.373 al.2, 130 al.1, 158 al.4, 158 al.5 CPC. Invocă că încălcarea normelor de drept nominalizate este evidentă, deoarece argumentele aduse de instanța de judecată pentru justificarea soluțiilor sale au la bază numai o singură probă din dosar: raportul de expertiză, care nu a fost examinat și evaluat în ansamblu cu celelalte probe din dosar. Potrivit contractului individual de muncă nr.44 c din 02.08.2002, intimata răspunde de ținerea incorectă a evidenței contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale și a mijloacelor bănești. Recurentul indică că faptul neexecutării obligațiilor contractuale nu a fost negat de către intimat. La fel, a invocat că au fost aplicate de către instanța de judecată norme de drept material care nu trebuiau să fie aplicate și anume: art.2 al.1 și 2, 1,17,3,57 al Legii contabilității nr.426 din 04.04.1995; art.13,19 al.14 al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007 și nu au fost aplicate norme de drept material care trebuiau să fie aplicate și anume: art.338 al.2 lit.c), 341 al.1 CM, art 512,513,514,668 CC.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul SRL „Maria și Mihai Rotaru” este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se

încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul SRL „Maria și Mihai Rotaru” în cererea de recurs că decizia instanței de apel este ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestor hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul SRL „Maria și Mihai Rotaru”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Maria și Mihai Rotaru”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Druță