

Dosarul nr. 2rac-33/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător T. Avasiloaie
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători N. Simciuc, I. Secrieru, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Amager-Com”, reprezentată de avocatul Vasile Leu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Administrației Naționale a Penitenciarelor (succesor în drepturi procesuale a Departamentului Instituțiilor Penitenciare) către SRL „Amager-Com” cu privire la încasarea penalității;

la cererea reconvențională depusă de SRL „Amager-Com” împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor (succesor în drepturi procesuale a Departamentului Instituțiilor Penitenciare) privind declararea nulității clauzei contractuale cu încasarea amenzii,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel a Administrației Naționale a Penitenciarelor depusă împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2017, Departamentul Instituțiilor Penitenciare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Amager-Com” cu privire la rezilierea contractului și încasarea garanției de bună execuție.

În motivarea acțiunii a indicat că, în scopul achiziționării produselor alimentare, Departamentul Instituțiilor Penitenciare a desfășurat licitație publică, pentru pozițiile stabilite în ceea ce ține de achiziția produselor alimentare, astfel, cu agentul ofertant SRL „Amager-Com”, oferta căruia a fost declarată câștigătoare în rezultatul examinării și comparării ofertelor prezentate, a fost încheiat Contractul de achiziții nr. 01 LP din 11 ianuarie 2017.

Termenele de executare a prevederilor contractului au fost stabilite de către părți și conform pct. 2.1 al contractului, produsele alimentare contractate urmau a fi livrate conform graficului și specificației.

În scopul asigurării executării obligațiilor contractuale asumate de către agentul economic, Departamentul Instituțiilor Penitenciare, prin pct. 1.3 al contractului

nominalizat a stabilit că, calitatea produselor alimentare trebuie să corespundă cu specificațiile indicate în anexa nr. 1 la contract.

Potrivit Anexei nr. 1 la Contractul de achiziții nr. 01 LP din 11.01.2017, agentul economic s-a obligat să prezinte cumpărătorului produsele alimentare conform specificațiilor stabilite, astfel, vânzătorul urma să livreze carcase de pui broiler și slănină de porc cu grosimea nu mai mică de 5 cm, iar potrivit Anexei nr. 2 la contract, agentul economic s-a obligat să livreze cumpărătorului produsele alimentare conform graficului stabilit.

Conform pct. 2.1, 4.1 și 6.1 ale contractului nominalizat, bunurile urmau a fi livrate conform specificației la adresa Centrului pentru Aprovizionare Tehnico-materială al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 88, iar calitatea acestora urma să corespundă cu cea precizată în Specificația bunurilor anexă nr. 1 la contract.

Din circumstanțe necunoscute de Beneficiar, pârâtul SRL „Amager-Com” contrar prevederilor contractului, a livrat produsele alimentare contractate și anume carcase de pui broiler cu încălcarea termenelor stabilite, încălcând astfel obligațiile contractuale stabilite în pct. 2.1 și pct. 6.1 ale contractului. De asemenea, agentul economic a sistat livrarea produselor alimentare contractate - slănină de porc cu grosimea nu mai mică de 5 cm.

Deși, pârâtul SRL „Amager-Com” de la începutul anului a livrat slănină de porc, doar o cantitate de 1875 kg a fost preluată de către Beneficiarul, or, celelalte partide de produse alimentare contractate nu corespundeau cerințelor stabilite în specificația și anume slănina de porc era de grosimea mai mică de 5 cm.

Despre necorespunderea produselor alimentare cu specificațiile stabilite în contract a fost informat agentul economic care nu a întreprins măsuri de rigoare.

Cu referire la lit. a) alin. (1) art. 757 din Codul civil și pct. 2 și 6 ale contractului nominalizat, Departamentul Instituțiilor Penitenciare, la 01.02.2017, a înaintat către agentul economic somația prin care a solicitat executarea prevederilor contractuale asumate și livrarea bunurilor contractate în termenii stabiliți și conform specificațiilor stabilite. Însă nici la somația respectivă, nici la multiple apeluri telefonice agentul economic nu a răspuns.

Totodată, pârâtul a fost înștiințat despre faptul că în conformitate cu prevederile pct. 10.2 al contractului, pentru refuzul sau nelivrarea bunurilor contractate conform graficului, SRL „Amager-Com” - vânzătorul va fi supus penalității în valoare de 5% din suma contractului.

Potrivit prevederilor alin. (8) al art. 64 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și pct. 10.1 al Contractului nominalizat, pârâtul SRL „Amager-Com” urma să prezinte reclamantului garanția de bună execuție a contractului în suma de 222 327,20 de lei, ceea ce constituie 5% din valoarea contractului, însă până în prezent garanția respectivă nu a fost prezentată beneficiarului - Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

Pentru neexecutarea conformă și refuzul de a livra bunurile contractate conform graficului stabilit în contract, SRL „Amager-Com”, potrivit clauzelor contractuale prevăzute în pct. 10.2, urmează să achite Departamentului Instituțiilor Penitenciare

suma în valoarea de 5% din valoarea contractului, ceea ce constituie 222 327,20 de lei, reieșind din calculul $4\,446\,544,00 \times 5\% = 222\,327,20$ de lei.

La 09 octombrie 2018, SRL „Amager-Com” a înaintat acțiune reconvențională, prin care a solicitat declararea nulă a clauzei contractuale de livrare a slăninii de porc cu grosimea nu mai mică de 5 cm, indicată în Anexa nr. 1 la contractul nr. 01 LP din 11.01.2013 de achiziționare a bunurilor, încheiat între SRL „Amager-Com” și Departamentul Instituțiilor Penitenciare și încasarea din contul Departamentului Instituțiilor Penitenciare în beneficiul statului amenda alternativă în mărime de 666981 de lei, ceea ce constituie 15% din valoarea contractului de achiziționare a bunurilor nr. 01 LP din 11.01.2017.

Potrivit anunțului de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică nr. 16/03659 din 16.12.2016, la 02.01.2017, SRL „Amager-Com” a participat în calitate de ofertant la licitația publică nr. 16/03659 privind achiziționarea produselor alimentare pentru necesitățile sistemului penitenciar.

În anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică nr. 16/03659 din 16.12.2016, autoritatea contractantă-pârâtul Departamentul Instituțiilor Penitenciare, a indicat nemijlocit Lista bunurilor necesare autorității contractante, cu indicarea codurilor CPV, cu specificarea tehnică deplină solicitată a bunurilor și cu standardele de referință, inclusiv la loturile: „carcase de pui broiler - greutatea minimă - 1.4kg și maximă - 2.0 kg, eviscerate, congelate” și „slănină de porc-congelată, grosimea nu mai mică de 3-5 cm”.

În rezultatul examinării ofertelor, oferta reclamantului SRL „Amager-Com” a întrunit cerințele solicitate prin documentele de licitație și a fost desemnată în calitate de învingător la loturile: „carcase de pui broiler - greutatea minim 1.4kg - maxim 2.0 kg, eviscerate, congelate” și „slănină de porc-congelată, grosimea nu mai mică de 3-5 cm”.

În timpul examinării ofertelor depuse în cadrul licitației nominalizate, grupul de lucru nu a solicitat careva clarificări sau concretizări privind oferta înaintată de către SRL „Amager-Com” și nu au fost efectuate careva modificări la loturile de bunuri, publicate în anunțul de participare la licitația publică din 16.12.2016.

La 11 ianuarie 2017, după petrecerea licitației publice și desemnarea reclamantului SRL „Amager-Com” în calitate de câștigător la loturile: „carcase de pui broiler - greutatea minim 1.4kg - maxim 2.0 kg, eviscerate, congelate” și „slănină de porc-congelată, grosimea nu mai mică de 3-5 cm”, între SRL „Amager-Com” și Departamentul Instituțiilor Penitenciare a fost semnat contractul nr. 01 LP de achiziționare a bunurilor cu Cod CPV: 15112130-6; 15113000-3.

La specificația bunurilor (serviciilor), anexa nr. 1 la contractul de achiziționare a bunurilor nr. 01 LP din 11 ianuarie 2017, la poziția „slănină de porc - congelată, pârâtul a indicat grosimea slăninii de porc nu mai mică de 5 cm, fapt ce contravine anunțului de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică nr. 16/03659 din 16.12.2016, documentelor de licitație, specificației tehnice și caietului de sarcini, în care este indicat nemijlocit slănină de porc, cod CPV 15113000-3, congelată, grosimea nu mai mică de 3-5 cm, HG nr. 720 din 28.06.2007, perioada: ianuarie-decembrie 2017.

La semnarea contractului, reclamantul SRL „Amager-Com” a atenționat pârâtul asupra erorii admise în contractul de livrare a slăninii de porc cu grosimea nu mai mică de 5 cm, cu solicitarea modificării contractului în comparație cu documentele de atribuire a ofertei și necorespunderii grosimii slăninii de porc.

În contract este indicată grosimea nu mai mică de 5 cm, atunci când în specificația tehnică și documentele de licitație a fost solicitată de către pârât grosimea slăninii de porc nu mai mică de 3-5 cm pentru a satisface necesitățile autorității contractante.

Reprezentanții Departamentului Instituțiilor Penitenciare au asigurat reprezentanții SRL „Amager-Com” că livrarea slăninii va avea loc în strictă corespundere cu prevederile documentelor de licitație nr. 16/03659 și cu loturile indicate în anunțul de participare la achiziție publică de tip licitație publică nr. 16/03659 din 16.12.2016, care sunt mai presus de prevederile contractului de achiziții publice, care urmează a fi semnat.

Contrar acestor asigurări ale reprezentanților pârâtului, pe tot parcursul executării contractului nr. 01LP de achiziționare a bunurilor din 11.01.2017, pârâtul a creat obstacole nejustificate reclamantului în executarea obligațiilor asumate de livrare a bunurilor la lotul - slănină de porc, cod CPV 15113000-3, congelată, grosimea nu mai mică de 3-5 cm, HG nr. 720 din 28.06.2007, perioada: ianuarie-decembrie 2017, pentru care a și fost desemnat câștigător la licitația publică.

Cu referire la prevederile art. art. 37 alin. (1) și (2), (8) lit. b), 42 alin. (1) și (2), 65 alin. (3) lit. c), 68 lit. a) și b), 70 alin. (1) și alin. (4), 72 alin. (3), 81 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015, remarcă faptul că, autoritatea contractantă, adică pârâtul Departamentul Instituțiilor Penitenciare, contrar normelor imperative ale legii, care interzice introducerea unor elemente noi în contractul de achiziții publice, decât cele indicate în caietul de sarcini și în documentele de atribuire, a schimbat condițiile ofertei la lotul de slănină de porc și a introdus în contract alte dimensiuni ale bunului de la 3-5 cm numai la 5 cm (slănină de porc), prin ce a pus reclamantul într-o situație dezavantajoasă în procesul executării contractului de achiziții publice încheiat.

Pârâtul a creat impedimente artificiale reclamantului, returnând bunul livrat, fără careva motive întemeiate, bunul dat urmând a fi utilizat la topire și folosit în alimentația persoanelor din penitenciare.

Cu referire la prevederile art. 217 alin. (1) și (3) și art. 220 alin. (1) Cod civil, invocă că clauza contractuală de livrare a slăninii de porc cu grosimea nu mai mica de 5 cm, indicată în Anexa nr. 1 la contractul nr. 01LP din 11.01.2017 de achiziționare a bunurilor, încheiat între SRL „Amager-Com” și Departamentul Instituțiilor Penitenciare, contravine normei imperative a art. 70 alin. (4) din Legea privind achizițiile publice, în care este statuat că se interzice, la momentul încheierii contractului de achiziții publice, modificarea unor elemente ale ofertei câștigătoare și impunerea de noi cerințe ofertantului câștigător, această clauză urmează a fi anulată de către instanța judecătorească.

Reieșind din faptul că, prin cererea de concretizare, Departamentul Instituțiilor Penitenciare solicită încasarea de la SRL „Amager-Com” a penalității în sumă de

222327 de lei din suma totală a contractului pentru neonorarea de către SRL „Amager-Com” a obligațiilor de livrare a bunului la lotul de slănină de porc cu grosimea nu mai mică de 5 cm, iar prin acțiunea reconvențională se solicită anularea clauzei contractuale de livrare a slăninii de porc cu grosimea nu mai mică de 5 cm, acțiunea reconvențională și acțiunea inițială sunt în conexiune, iar admiterea acțiunii reconvenționale ar exclude admiterea acțiunii inițiale intentate de Departamentul Instituțiilor Penitenciare împotriva SRL „Amager-Com”.

Consideră că acțiunea reconvențională se încadrează în temeiurile specificate la art. 173 alin. (1) lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă și este intentată de către SRL „Amager-Com” până la începerea dezbaterilor judiciare, în conformitate cu art. 172 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Cu referire la dispozițiile art. 82 alin. (3) lit. b) și alin. (6) al Legii privind achizițiile publice, a indicat că SRL „Amager-Com” a executat integral obligațiile asumate în conformitate cu prevederile contractului nr. 01LP de achiziționare a bunurilor din 11.01.2017, de livrare a bunurilor la lotul „Carcase de pui broiler - greutatea minim 1,4 kg - maxim 2,0 kg, eviscerate, congelate” la suma de 3 908 844,00 de lei, iar la lotul de „Slănină de porc-congelată, grosimea nu mai mică de 5 cm”, reclamantul a executat obligațiile asumate în sumă de 488740,80 de lei din 537700,00 de lei stabilite în contract, diferența fiind de 48 959,20 de lei (1288,5 kg), neexecutarea parțială a livrării de slănină de porc fiind condiționată de introducerea în contractul de achiziții publice de către pârât a elementelor noi de grosime a slăninii de porc nu mai mică de 5 cm, care au dus la schimbarea condițiilor ofertei câștigătoare.

Consideră necesar a invoca și faptul că în cazul în care instanța de judecată va considera, că motive imperative de interes general impun menținerea efectelor clauzelor contractului de achiziții publice nr. 01 LP din 11.01.2017, încheiat între reclamant și pârât, în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (3) lit. b) și art. 82 alin. (6) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, instanța de judecată, urmează să aplice o amendă alternativă autorității contractante, adică pârâtului, cuprinsă între 2% și 15% din valoarea contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporțional cu posibilitatea de a limita efectele contractului pentru schimbarea abuzivă și ilegală de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare a condițiilor ofertei câștigătoare la lotul de slănină de porc. Astfel, amenda alternativă, care urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul statului constituie suma de 666981,00 de lei (valoarea contractului 4446544,00 lei X 15% = 666981,60 lei).

Își întemeiază acțiunea reconvențională pe dispozițiile art. 217, 220, 747 Cod civil, art. 70, 72, 81, 82 ale Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2017 și art. art. 172, 173, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea Administrației Naționale a Penitenciarelor împotriva SRL „Amager-Com” cu privire la încasarea penalității în sumă de 222 327 de lei.

S-a încasat de la SRL „Amager-Com” în beneficiul Administrației Naționale a Penitenciarelor penalitatea în sumă de 26885 (douăzeci și șase mii opt sute optzeci și cinci) de lei. În rest, acțiunea s-a respins.

S-a respins cererea reconvențională depusă de SRL „Amager-Com” împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor cu privire la declararea nulității clauzei contractuale.

S-a încasat de la SRL „Amager-Com” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 806,55 (opt sute șase,55) de lei.

În justificarea soluției, prima instanță a indicat că înscrisurile prezentate la dosar probează unele nereguli în cadrul executării contractului, însă Administrația Națională a Penitenciarelor nu a prezentat probe certe și verosimile din care să rezulte perioada concretă în care nu au fost livrate bunurile, precum și probe din care să rezulte cantitatea de produse livrate și în care perioade. Nu a fost prezentat niciun act de evidență contabilă sau act de verificare a livrărilor.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 decembrie 2018, în termen legal, Administrația Națională a Penitenciarelor a depus apel, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii apelantului.

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel a Administrației Naționale a Penitenciarelor și s-a casat hotărârea primei instanței în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată a Administrației Naționale a Penitenciarelor și s-a pronunțat în această parte o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că în conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Sub acest aspect, instanța de apel a relevat că, SRL „Amager-Com” recunoaște că aceasta a fost în imposibilitate să livreze produse alimentare ce constă din slănină de porc, congelată cu grosimea nu mai mică de 5 cm, în termenii și condițiile contractuale.

Pct. 10.1 al contractului de achiziții nr. 01 LP din 11.01.2017 prevede că forma de garanție de bună executare a contractului agreată de cumpărător este suma de 222237, 20 de lei, în cuantum de 5 % din valoarea contractului.

Prin urmare, instanța de apel a considerat concluziile instanței de fond neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei și aplicarea eronată a normelor de drept, fapt care constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției contestate în ordine de apel, cât și în partea încasării taxei de stat în cuantumul indicat.

În același timp, instanța de apel a considerat că, prima instanță în mod corect a apreciat circumstanțele cauzei și conform prevederilor legale a emis o hotărâre legală și întemeiată în partea respingerii acțiunii reconvenționale, în această parte hotărârea fiind menținută.

La 29.10.2019, SRL „Amager-Com” a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel.

La 19.11.2019, SRL „Amager-Com”, reprezentată de avocatul Vasile Leu, a depus recurs motivat, invocând că instanța de apel nu și-a motivat în modul

corespunzător soluția de admitere integrală a cererii privind încasarea penalității, aceasta contravine probelor administrate la dosar, este una eronată, nefiind probată prin dovezi justificative.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea inițială să fie respinsă integral și să fie admisă acțiunea reconvențională.

La 21.01.2020, SRL „Amager-Com” a depus recurs suplimentar, prin care a invocat cerințe similare recursului inițial.

La 27.01.2020, Administrația Națională a Penitenciarelor a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 25 septembrie 2019, iar recursul a fost declarat la 29 octombrie 2019. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Amager-Com”, reprezentată de avocatul Vasile Leu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Amager-Com”, reprezentată de avocatul Vasile Leu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin

prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către SRL „Amager-Com”, reprezentată de avocatul Vasile Leu.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Amager-Com”, reprezentată de avocatul Vasile Leu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru