

Dosarul nr. 2rc-2/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: I. Secrieru, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „A.E.O. Business”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul Ana Aftenii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul
municipal Chișinău împotriva Societății Comerciale „A.E.O. Business” Societate cu
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a penalității și rezilierea
contractului de locațiune,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială „A.E.O. Business”
Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de
chemare în judecată împotriva SC „A.E.O. Business” SRL cu privire la încasarea
datoriei, a penalității și rezilierea contractului de locațiune.

Consiliul municipal Chișinău a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei
de 1466742,20 lei, cu titlu de datorie și penalitate, precum și rezilierea contractului
de locațiune, cu eliberarea încăperilor din mun. Chișinău, str. Melestiu 20, lit. A și
restituirea acestora prin act de predare-primire.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău s-a admis integral.

S-a dispus încasarea din contul SC „A.E.O. Business” SRL în beneficiul
Consiliului municipal Chișinău a datoriei în sumă de 1239849,70 lei și a penalității
în sumă de 226892 lei.

S-a reziliat contractul de locațiune nr. 1/10/123 din 18 mai 2010, încheiat între
Consiliul municipal Chișinău și SC „A.E.O. Business” SRL.

S-a dispus încasarea din contul SC „A.E.O. Business” SRL în beneficiul
statului a taxei de stat în sumă de 44102 lei.

La 06 septembrie 2019, SC „A.E.O. Business” SRL, a depus cerere de apel
împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
solicitând admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii

contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „A.E.O. Business” SRL, din motivul că apelanta a depus cererea de apel peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen.

La 10 octombrie 2019, SC „A.E.O. Business” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, SC „A.E.O. Business” SRL a invocat că despre existența dosarului a aflat de la executorul judecătoresc Evelina Marienciuc când a fost înștiințată despre executarea hotărârii, iar la 15 august 2019, a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Recurenta a relatat că nu a fost citată legal și nu a știut despre existența cauzei pe rolul instanței de judecată. Astfel, consideră că încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel este ilegală, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

SC „A.E.O. Business” SRL a menționat că luând în considerare că din 13 aprilie 2016 nu a activat, administratorul Ana Aftenii s-a aflat la casa părintească situată în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, având grijă de un membru al familiei.

Mai mult, recurenta a relatat că instanța de apel a invocat că nu a solicitat repunerea în termen, însă instanța nu a luat în considerare că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe, la 15 august 2019.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea din 19 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces încheierea din 19 septembrie 2019 (f.d. 56), fiind recepționată de către SC „A.E.O. Business” SRL, la 26 septembrie 2019 (f.d. 57).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul declarat de SC „A.E.O. Business” SRL la 10 octombrie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 08 septembrie 2018, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „A.E.O. Business” SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și rezilierea contractului de locațiune.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea din 06 decembrie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis integral acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău (f.d. 34).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 septembrie 2019, SC „A.E.O. Business” SRL, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Consiliul municipal Chișinău să fie respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 43-44).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SC „A.E.O. Business” SRL, din motivul că apelanta a depus cererea de apel peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 53-54).

Astfel, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a citat recurenta SC „A.E.O. Business” SRL, pentru ședința de judecată din 06 decembrie 2018, ora 09:00 la sediul acesteia, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 11/3, of. 37, conform extrasului web din 06 decembrie 2018 (f.d. 27, 29), însă plicul a fost restituit cu mențiunea nereclamat (f.d. 30-31).

Sub acest aspect, instanța de recurs menționează că argumentul recurenteii despre faptul că nu a fost citată legal și nu a știut despre existența cauzei pe rolul instanței de judecată nu are suport legal, deoarece în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Prin urmare, recurenta SC „A.E.O. Business” SRL în persoana administratorului Ana Aftenii, urma să depună suficientă diligență pentru a monitoriza procesul de informare a sa prin orice metodă de comunicare, or, în cererea de recurs a menționat că Consiliul municipal Chișinău urmează să-i răspundă la demersurile sale. Astfel, administratorul urma să verifice corespondența adresată societății, pentru a beneficia de dreptul de acces liber la justiție și un proces echitabil.

Mai mult, Colegiul judiciar atestă că în corespundere cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act

de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune cererea de apel în termen.

Astfel, Colegiul constată că, la 15 august 2019, administratorul SC „A.E.O. Business” SRL Ana Aftenii a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 41). Iar, la 06 septembrie 2019, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, fără a solicita repunerea în termenul de contestare cu apel, ceea ce demonstrează că calea de atac a fost exercitată mult prea târziu.

Prin urmare, nu are suport juridic argumentul recurenteii despre faptul că nu a solicitat repunerea în termen, deoarece a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe, la 15 august 2019. Or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, expres indică asupra faptului că termenul de 30 de zile se calculează de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. În cazul în care acest termen este omis și pentru a i se respecta dreptul la un proces echitabil și egalitatea participanților la proces, recurenta urma să solicite repunerea în termen a apelului și să depună acte confirmative omiterii termenului.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs decelează că lipsa unor acțiuni concrete din partea administratorului recurenteii, prin solicitarea de repunere în termen a apelului, are ca consecință restituirea apelului ca depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În acest sens, Colegiul judiciar reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Mai mult, art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de SC „A.E.O. Business” SRL împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „A.E.O. Business” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul Ana Aftenii

Se menține încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății Comerciale „A.E.O. Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a penalității și rezilierea contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan