

Dosarul nr. 2rc-16/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Uropam”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aquabur-S” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Uropam” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Uropam”,

c o n s t a t ă:

La 23 august 2018, SRL „Aquabur-S” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Uropam” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

SRL „Aquabur-S” a solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei conform contractului de executare a lucrărilor în sumă de 18973,93 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 5686,20 lei, a penalității în sumă de 3415,30 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 13 decembrie 2018, SRL „Aquabur-S” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată în sumă de 5193,77 lei.

Prin hotărârea din 07 ianuarie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Aquabur-S”.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Uropam” în beneficiul SRL „Aquabur-S” a datoriei în sumă de 18973,93 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 5686,20 lei și a penalității în sumă de 3415,30 lei.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Uropam” în beneficiul SRL „Aquabur-S” a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei și a taxei de stat în sumă de 842 lei. În rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate.

La 10 iulie 2019, SRL „Uropam”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 ianuarie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Aquabur-S” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Uropam”, din motiv că apelanta nu a prezentat probe în vederea confirmării imposibilității depunerii cererii de apel în termenul prevăzut de lege.

La 09 decembrie 2019, SRL „Uropam”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare a apelului, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului SRL „Uropam” a indicat că instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii contrar prevederilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile. Dispozitivul a fost recepționat la 11 iunie 2019, adică instanța nu a respectat termenul de 5 zile, regulă care urmează a fi aplicată îndeosebi pentru procedura în cazul cererilor cu valoare redusă, motiv pentru care a solicitat repunerea în termen.

Recurenta a relatat că prima instanță, în încheierea din 03 septembrie 2018 de primire a cererii în procedură nu a stabilit data examinării cererii, iar alegația instanței de apel cu privire la faptul că urma să se intereseze de soarta dosarului este neîntemeiată, deoarece recurenta nu a cunoscut despre data examinării dosarului pentru a depune diligență și să se intereseze despre soarta acestuia.

Mai mult, SRL „Uropam” a menționat că SRL „Aquabur-S” în instanța de fond a depus cerere de concretizare a cerințelor și instanța a avut obligația de a o expedia părții adverse și să stabilească noul termen de examinare. Astfel, recurenta a considerat că circumstanțele indicate o justifică în admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a cererii de apel.

La 27 ianuarie 2020, SRL „Aquabur-S”, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, deoarece este depusă de o persoană neîmputernicită (f.d. 67-68).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii nr. 12381 din 22 noiembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 05 noiembrie 2019 f.d. (57), însă date despre recepționarea încheierii contestate nu sunt la materialele cauzei.

Astfel, recursul depus de SRL „Uropam” se consideră declarat în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind materialele cauzei, a constatat că avocatul Sergiu Bejan a semnat cererea de recurs din numele recurentei SRL „Uropam”, în baza împuternicirilor acordate prin mandatul avocațial seria MA, nr. 0930950, semnat de administratorul societății Andrei Holban (f.d. 31).

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În afară de aceasta, instanța de recurs consideră necesar de a menționa prevederile art. 80 alin (7) din Codul de procedură civilă, care stabilesc că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Mai mult, prevederile art. 60 alin. (2) al Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, stipulează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, Colegiul judiciar relevă că în cazul persoanelor juridice, împuternicirile avocatului stabilite prin lege urmează a fi acordate prin mandat semnat de administratorul societății recurente. Însă, potrivit extrasului de pe pagina web webinfo.cis.gov.md, ca administrator al societății este indicat Sebastianelli Saverio (f.d. 6), iar mandatul avocatului a fost semnat de către Andrei Holban, ceea ce denotă că ultimul nu a avut împuterniciri să semneze mandatul avocatului, iar avocatul nu a avut dreptul să depună recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, atât SRL „Uropam”, cât și avocatul Sergiu Bejan nu au prezentat documente care să confirme că anume Andrei Holban este administratorul societății, or, potrivit extrasului menționat mai sus, se atestă contrariul.

În consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia restituirii cererii de recurs, or, admiterea recursului depus de o persoană care potrivit legii nu dispune de acest drept, atestă o discriminare față de ceilalți participanți la proces.

Aici, Colegiul amintește recurenteii prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată să prezinte documente ce confirmă dreptul administratorului de a semna mandatul avocațial și dreptul reprezentantului de a participa la examinarea cauzei.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către SRL „Uropam”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Uropam”, reprezentată de avocatul Sergiu Bejan împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aquabur-S” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Uropam” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan