

Dosarul nr. 2r-34/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător M. Macar
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători E. Clim, B. Bîrcă, S. Iorgov

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Gontar și a Verei
Gontar către administratorul autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor
executorului judecătoresc Rodica Gurgurov,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
au fost respinse cererea lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar cu privire la explicarea
dispozitivului încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar
depusă împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și cererea
lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar privind emiterea unei decizii suplimentare la
decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 29 iunie 2017, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere de chemare în
judecată cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cererea
înaintată de Gontar Vera și Gontar Stanislav cu privire la contestarea actelor
executorului judecătoresc Gurgurov Rodica - încheierea nr. 148-440/16 din
12.10.2016; nr.148- 438/16 din 26.09.2016 și nr.148-196r-d/17 din 21.06.2017,
restituirea sumei de bani și încasarea prejudiciului material și moral, s-a respins ca
fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele Verei
Gontar și a lui Gontar Stanislav împotriva încheierii din 07 mai 2018 a Judecătoriei
Hîncești, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare
recurs și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, fiind
menținută încheierea Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2018.

La 19 octombrie 2018, Stanislav Gontar și Vera Gontar, au depus prin

intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, o cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele Gontar Vera și Gontar Stanislav împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sectorul Central din 07 mai 2018, respins recursul Verei Gontar și a lui Stanislav Gontar și menținută încheierea Judecătoriei Hîncești, sectorul Central din 07 mai 2018, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera către administratorul autorizat Petric Ruslan privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La 06 februarie 2019, Stanislav Gontar și Vera Gontar, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018; emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea lui Gontar Stanislav și a Verei Gontar depusă împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan și a intervenientului accesoriu Gurgurov Rodica, privind declararea nulității actelor executorului judecătoresc și restituirea mijloacelor bănești depuse în contul curent al executorului.

La 18 martie 2019, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire suplimentară împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018.

La 13 iunie 2019, Stanislav Gontar și Vera Gontar au înaintat instanței cerere privind explicarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, solicitând examinarea cererii în termen cât mai scurt posibil, întrucât la 02.07.2019, va avea loc la Judecătoria Hîncești examinarea unei cauze conexe cauzei date, care a fost amânată pe motivul examinării recursului asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019.

În motivarea cererii a indicat că, recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019, adoptată în cauza civilă intentată la cererea lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica a fost restituit, pe motiv ca încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei cai de atac.

La 14 iunie 2019, Gontar Stanislav și Gontar Vera au înaintat instanței cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar Vera și Gontar Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018 și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

La 11 noiembrie 2019, Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus o cerere prin

care au solicitat în temeiul art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă ca instanță de recurs să se pronunțe în hotărârea suplimentară și asupra încheierii protocolare a instanței de fond, prin care a fost respinsă cererea din 17.04.2018 privind introducerea în proces în calitate de copârât a executorului judecătoresc și respectiv nesoluționarea cererii din 11.08.2017 cu privire la modificarea calității participantului la proces a executorului judecătoresc din calitatea de intervenient accesoriu în pârât.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind explicarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2019, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018.

S-au respins cererile înaintate de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar Vera și Gontar Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018 și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și împotriva încheierii protocolare din 17.04.2018 cu privire la modificarea calității participantului la proces a executorului judecătoresc din calitatea de intervenient accesoriu în pârât.

La 10.12.2019, Stanislav Gontar și Vera Gontar au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea, astfel aplicând în mod eronat analogia legii și a dreptului în raport cu argumentele invocate de solicitanți, atât prin cererea privind adoptarea unei hotărâri suplimentare la decizia din 09.10.2018, cât și în cadrul judecării acestei cereri.

Astfel, au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel 19.11.2019, cu restituirea spre rejudecare a cererii privind emiterea deciziei suplimentare.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 19 noiembrie 2019, este depus în termen. Încheierea enunțată a fost înmănată recurenților pentru cunoștință la 25.11.2019 (f. d. 73), iar recursul a fost depus la 10.12.2019.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

După cum atestă materialele speței, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, a fost restituită cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele Verei Gontar și a lui Gontar Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, fiind menținută încheierea Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2018, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera

către administratorul autorizat Petric Ruslan, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La 14 iunie 2019, Gontar Stanislav și Gontar Vera au înaintat instanței cerere privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar Vera și Gontar Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018 și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

În motivarea cererii au indicat că, ca conform răspunsului nr.4-35/1-940 din 06.06.2019 a Curții de Apel Chișinău, după eliberarea din funcție a judecătorului Ludmila Popova, la 17.07.2017, dosarul nr.02-2i-23373-23122014, nu a fost redistribuit altui judecător, urmărirea cursului executării celor 2 titluri executorii nr.2i-681/14 din 19.04.2016 n-a revenit niciunui alt judecător, din care considerente este necesară emiterea unei decizii suplimentare pentru a motiva justificarea menținerii încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018 privind respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii depuse de Gontar Vera și Gontar Stanislav cu privire la intentarea contrar legii a procedurilor de executare.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, a fost respinsă.

Astfel, analizând decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța a constatat că, la caz, lipsesc oricare temeiuri prevăzute de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, pe motiv că în speță lipsesc temeiurile legale prevăzute de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă pentru a fi emisă o decizie suplimentară, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând prevederile normei citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs constată ca întemeiate argumentele instanței de apel, precum că nici Gontar Stanislav și nici Gontar Vera nu au indicat vreun motiv prevăzut de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia ar fi necesară emiterea unei decizii suplimentare la

decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, la caz, fiind corect stabilit că reieșind din motivele cererii înaintate de Gontar Stanislav și Gontar Vera, ultimii au formulat cererea enunțată având drept scop de a modifica soluția deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău, dâșii nefiind de acord cu aceasta.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău corect a concluzionat de a respinge cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele Gontar Vera și Gontar Stanislav, împotriva încheierii Judecătorei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018 și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera. Or, invocările acestora în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu sunt menționate de legiuitor, la art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă, ca temei de emitere a unei hotărâri suplimentare, aceste temeiuri, fiind prevăzute, de norma citată, în mod exhaustiv.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de emitere a unei decizii suplimentare.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar.

Se menține încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Gontar și a Verei Gontar către administratorul autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru