

Dosarul nr. 2ra-148/20

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – S. Papuha

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, V. Buhnaci, M. Anton

## ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva lui Vasile Mogîldea și Alei Mogîldea, intervenient accesoriu Vladimir Laur cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a obiectului gajat,

împotriva deciziei din data de 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Ala Mogîldea, s-a casat hotărârea din data de 28 octombrie 2014 și încheierea din data de 28 martie 2014 ale Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată,

constată:

La 22 martie 2007 Banca Comercială „Moldova Agroindbank” SA (în continuare BC „Moldova Agroindbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Mogîldea și Alei Mogîldea, prin care a solicitat deposedarea și vânzarea forțată a obiectului gajat.

În motivarea cererii de chemare în judecată BC „Moldova Agroindbank” SA a indicat că în baza contractului de credit nr. 98095 din 03 aprilie 1998 ÎI „Viorica Mogîldea” a primit un credit în sumă de 200 000 lei, cu termenul final de rambursare 30 august 1998.

Dat fiind faptul că ÎI „Viorica Mogîldea” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea creditului, la 06 octombrie 1999 BC „Moldova Agroindbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la ÎI „Viorica Mogîldea” și Anatolii Mamulat, în mod solidar a datoriei în sumă de 312 722 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 9 381,66 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 06 iunie 2000 cererea de chemare în judecată a băncii a fost admisă. Deși, hotărârea este definitivă, ÎI „Viorica Mogîldea” nu a achitat datoria respectivă față de bancă.

Astfel, la 19 septembrie 2006 în temeiul prevederilor art. 466, 467 din Codului civil și art. 32,34 din Legea cu privire la gaj nr.449-XV din 30 iulie 2001, BC „Moldova Agroindbank” SA a constituit gajul legal asupra ½ cotă-parte din sectorul de teren cu destinație de construcție, cu suprafața totală de 0,056 ha, amplasat în mun. Chișinău,

str- la xxxxx, nr. xxxxx, numărul cadastral xxxxx, care aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie soților Vasile Mogîldea și Ala Mogîldea. Avizul privind înregistrarea gajului legal asupra ½ cotă-parte din bunul imobil menționat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

BC „Moldova Agroindbank” SA a menționat că ÎI „Viorica Mogîldea” a acumulat o datorie față de bancă în sumă totală de 304 365,68 lei.

În conformitate cu prevederile art.67 din Legea cu privire la gaj la 07 decembrie 2006, banca a notificat debitorul creanței garantate și debitorii gajiști despre intenția băncii de realizare a dreptului de gaj, depunând preavizul respectiv la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, însă în termenul fixat de bancă în preaviz, debitorul creanței garantate nu a achitat datoria față de bancă, iar debitorii gajiști nu au transmis benevol în posesia băncii bunul gajat pentru a fi vândut.

La 16 februarie 2007 BC „Moldova Agroindbank” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești și deposedarea lui Vasile Mogîldea și a Alei Mogîldea de bunul gajat și transmiterea lui în posesia băncii pentru a fi vândut. Prin încheierea din 27 februarie 2007 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a refuzat în primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 martie 2014 s-a înlocuit reclamanta BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul în drepturi SRL „PFB Legal Consulting”.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin hotărârea din data de 28 octombrie 2014 a admis cererea de chemare în judecată, a dispus deposedarea lui Vasile Mogîldea și a Alei Mogîldea de ½ cotă-parte din sectorul de teren cu destinație pentru construcții, amplasat în mun. Chișinău, str-la xxxxx, cu suprafața totală de 0,056 ha, numărul cadastral xxxxx și transmiterea bunului în posesia SRL „PFB Legal Consulting” pentru a fi vândut. (f.d. 159, 167-168, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Ala Mogîldea, s-a casat hotărârea din 28 octombrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. ( f.d. 17,18-22, vol.II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 22 iunie 2016 a admis recursul declarat de SRL „PFB Legal Consulting”, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. ( f.d. 50-56, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018 s-a admis apelul declarat de către Ala Mogîldea, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2014 în partea deposedării lui Vasile Mogîldea de ½ cotă- parte din sectorul de teren amplasat în mun. Chișinău, str-la xxxxx, nr.xxxx, cu destinație pentru construcții, cu suprafața totală de 0,056 ha, cu numărul cadastral xxxxx, transmiterea bunului în posesia SRL „PFB Legal Consulting” pentru a fi vândut și încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretenției. În rest s-a menținut hotărârea din data de 28 octombrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. ( f.d. 147,148-155, vol.II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 19 septembrie 2018 a admis recursul declarat de Ala Mogîldea, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 ianuarie 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. ( f.d. 187-194, vol. II)

Prin decizia din data de 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Ala Mogîldea, s-a casat hotărârea din 28 octombrie 2014 și încheierea din data de 28 martie 2014 ale Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. ( f.d. 232,233-246,vol.II)

Împotriva deciziei instanței de apel la data de 19 septembrie 2019 a depus recurs SRL „PFB Legal Consulting”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea dispunerii casării încheierii din data de 28 martie 2014 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău. ( f.d. 44-47, vol. III)

În motivarea recursului SRL „PFB Legal Consulting” a indicat că la adoptarea deciziei în partea contestată instanța de apel a interpretat greșit și a aplicat eronat față de raportul litigios dedus judecării, normele legale cu privire la cesiunea creanțelor.

În opinia societății recurente, este greșit raționamentul instanței de apel precum că la caz se conturează o situație de externalizare a activității de importanță materială a băncii. Or, conform circumstanțelor cauzei s-a constatat cu certitudine că BC „Moldova-Agroindbank” SA este subiectul raportului juridic material în cadrul raportului juridic izvorât din contractul de credit.

Instanța de apel nu a luat în considerație faptul că prin contractul de cesiune a creanței nr.2 din 20 iunie 2013, BC „Moldova-Agroindbank” SA a cesionat către SRL „PFB Legal Consulting” nu contractul de credit ci doar creanța.

Astfel, ipotetic abordând subiectul dat, se constată că în condițiile în care se cesionează doar creanța, evident nu mai pot curge dobânzile și nici celelalte condiții contractuale nu mai sunt active, cum ar fi comisioane sau dobânzi penalizatoare. Prin urmare, nu se atestă situația unei acțiuni de externalizare a activității de importanță materială a băncii.

Mai mult ca atât, compania SRL „PFB Legal Consulting” a dobândit calitate procesuală și materială în speță ulterior emiterii hotărârii definitive din 06 iunie 2000, prin care s-a dispus încasarea de la ÎI „Viorica Mogîldea” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei de 312 722,00 lei. De aici rezultă cu certitudine că obiectul cesiunii de creanță a fost o creanță certă, lichidă și exigibilă.

La 06 decembrie 2019, în conformitate cu art. 439, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de recurs intimată, informând că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (f.d. 58, vol.III).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referințe, prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursurilor.

În conformitate cu articolul 433 lit. a<sup>1</sup>), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecării este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Obiectul prezentei cereri de recurs se referă la decizia din data de 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Ala Mogîldea, s-a casat hotărârea din 28 octombrie 2014 și încheierea din data de 28 martie 2014 ale Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În conformitate cu articolul 429, alin. (4) din Codul de procedură civilă nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, instanța de recurs consideră că cererea dedusă judecării a fost declarată împotriva unui act judecătoresc care nu poate fi atacat cu recurs, ori prin prisma normei de drept sus-citate rezultă că decizia privind trimiterea cauzei la rejudecare nu se supune nici unei căi de atac, inclusiv recursului.

Referitor la argumentul societății recurente precum că prin decizia contestată se face imposibilă examinarea cauzei, ori a avut lor înlăturarea SRL „PFB Legal Consulting” din proces, instanța de recurs menționează că prin decizia din data de 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 28 octombrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și încheierea din data de 28 martie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău prin care s-a admis cererea SRL „PFB Legal Consulting”, s-a înlocuit reclamanta BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul în drepturi SRL „PFB Legal Consulting” cu remiterea cauzei la rejudecare. Prin urmare, instanța de fond urmează să se expună și asupra cererii SRL „PFB Legal Consulting” privind înlocuirea în proces.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „PFB Legal Consulting” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a<sup>1</sup>), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru