

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil”, reprezentată de Oleg Ageyev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” cu privire la recalcularea datoriilor și remedierea viciilor,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 13 noiembrie 2018, SRL „Proterm Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Apartament Confortabil”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 866438,00 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 88751, 43 de lei și a taxei de stat în sumă de 88751, 43 de lei.

La 20 februarie 2019, SRL „Apartament Confortabil” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Proterm Grup”, solicitând obligarea SRL „Proterm Grup” de a recalcula datoria ce rezultă din contractul de furnizare și instalare (antrepriză) nr. 067 din 22 august 2017, obligarea SRL „Proterm Grup” de a remedia viciile apărute pe parcursul executării lucrărilor de instalare a utilajului hidrotermic în baza contractului de furnizare și instalare (antrepriză) nr. 067 din 22 august 2017.

Prin încheierea protocolară din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pusă pe rol cererea reconvențională.

La 21 februarie 2019, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Proterm Grup” a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 599338, 00 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 88751, 43 de lei, a

taxei de stat în sumă de 28655, 69 de lei și a cheltuielilor de punere în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii în sumă de 3200 de lei.

Prin hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Proterm Grup”; s-a încasat de la SRL „Apartament Confortabil” în beneficiul SRL „Proterm Grup” datoria în mărime de 599338 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 88751, 43 de lei, suma de 28655, 69 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3200 de lei cu titlu de cheltuieli executare; s-a respins ca fiind nefondată acțiunea reconvențională depusă de SRL „Apartament Confortabil” împotriva SRL „Proterm Grup” cu privire la recalcularea datoriilor și obligarea remedierii viciilor.

La 12 iulie 2019, SRL „Apartament Confortabil”, reprezentată de către Oleg Ageyev, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Proterm Grup” și de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Apartament Confortabil”.

Prin încheierea din 16 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Apartament Confortabil”, Oleg Ageyev, împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a oferit apelantului SRL „Apartament Confortabil” un termen rezonabil de 15 zile de la data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 15632, 21 de lei; totodată, s-a adus la cunoștință apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

La 03 octombrie 2019, SRL „Apartament Confortabil”, reprezentată de către Oleg Ageyev, a înregistrat cererea de apel motivată, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Proterm Grup” și de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Apartament Confortabil”.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului SRL „Apartament Confortabil”, Oleg Ageyev, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Apartament Confortabil”, Oleg Ageyev, împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a oferit apelantului SRL „Apartament Confortabil” un termen de 15 zile de la data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivată și a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 15632, 21 de lei, explicându-i apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței

de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită.

La 30 octombrie 2019, SRL „Apartament Confortabil”, reprezentată de Oleg Ageyev, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei denotă că, la 12.07.2019, Oleg Ageyev, în interesele SRL „Apartament Confortabil” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 03 octombrie 2019, ca urmare a indicațiilor instanței de apel expuse prin încheierea din 16 septembrie 2019 de a nu da curs apelului, prin intermediul biroului de monitorizare cu publicul al Curții de Apel Chișinău, a prezentat cererea de apel motivată și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a oferit apelantului un termen rezonabil de 15 zile de la momentul recepționării încheierii pentru achitarea și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în valoare de 15632,21 de lei.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul, iar potrivit prevederilor art. 429 alin. (2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Raportând la caz aceste dispoziții legale, instanța de recurs relevă că încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Oleg Ageyev, în interesele SRL „Apartament Confortabil”, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a oferit apelantului un termen rezonabil pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în valoare de 15632,21 de lei, nu se supune recursului, or, legiuitorul în conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă nu a prevăzut calea separată de recurs a încheierii instanței de apel de a nu se da curs cererii, aceasta putând fi atacată odată cu fondul.

De altfel, Oleg Ageyev, în interesele SRL „Apartament Confortabil” a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat separat cu recurs, decât odată cu fondul cauzei.

Drept urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Oleg Ageyev, în interesele SRL „Apartament Confortabil”, împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului un termen rezonabil de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în valoare de 15632,21 de lei.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Oleg Ageyev, în interesele SRL „Apartament Confortabil”, împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Apartament Confortabil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proterm Grup” cu privire la recalcularea datoriilor și remedierea viciilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru