

Dosarul nr. 2dsc-2/20

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Secrieru, I. Muruianu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: O. Sternioală, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție – N. Craiu, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei și încheierii din 27 noiembrie 2019 și din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

constată:

La 18 aprilie 2018 SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

La 20 aprilie 2018, potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea a fost repartizată judecătorului Fondos-Frațman Mariana în mod automat-aleatoriu pentru examinare.

În cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2019 administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța a înaintat instanței de insolabilitate cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2019 s-a expedit cauza la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi soluționată cererea de strămutare. (f.d. 281, vol. II)

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, a cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”

cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată.

La 17 iunie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea soluției cu privire la nejustificarea bănuielii părții instanței de judecată în situația, în care a respins cererea de reluare a cercetării judecătorești și să fie reactualizate rapoartele financiare ale SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 237, 238-244, vol. II)

La 22 octombrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru a explica încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău conform sensului declarat în cererea sa. (f.d. 246-247, vol. II)

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 260-263, vol. II)

La 13 decembrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company”, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru a explica încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău conform sensului declarat în cererea de explicare depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție. (f. d. 15-18, vol. III)

La 15 ianuarie 2020 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 21-24, vol. III)

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs a respins recursul prin decizia din 27 noiembrie 2019, însă, recurentul nu a primit un răspuns clar asupra esenței problemei abordate, și anume, explicarea soluției de respingere a cererii de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company”. Consideră că instanța de recurs s-a limitat doar la niște constatări formale privind corectitudinea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, a indicat că instanța de recurs a evitat să formuleze o argumentare clară a soluției sale și în încheierea din 24 decembrie 2019, fiind lipsită de posibilitatea de a cunoaște din ce cauză cererea depusă în conformitate cu legislația în vigoare a fost respinsă.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În cererea privind explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, SRL „Inter Trade Investment Company” a solicitat explicarea soluției de respingere a cererii de strămutare a cauzei la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company”, deoarece consideră că instanța de recurs s-a limitat doar la niște constatări formale privind corectitudinea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fiind lipsită de posibilitatea de a cunoaște din ce cauză cererea depusă în conformitate cu legislația în vigoare a fost respinsă.

Analizând materialele dosarului, în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către SRL „Inter Trade Investment Company” în susținerea cererii de explicare a deciziei și a încheierii, se referă la dezacordul acesteia cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău, menținută prin acele judecătorești ale Curții Supreme de Justiție și nu relevă careva neclarități în textele deciziei din 27 noiembrie 2019 și încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evident.

Instanța de recurs reține că examinând cauza în ordine de recurs, prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company” și menținută încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a considerat că nu este necesitate de a explica încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, constatările expuse fiind certe, clare și nu lasă loc interpretărilor.

De asemenea, examinând cauza în ordine de revizuire, prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens.

Examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei și a încheierii sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia, or conținutul deciziei din 27 noiembrie 2019 și încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei și a încheierii.

La fel, decizia și încheierea nu cuprind careva dispoziții contradictorii, dispozitivele indicând cert că s-a respins cererea de recurs declarată de către SRL „Inter Trade Investment Company”, s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia din 27 noiembrie 2019 și încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivele acestora sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini, în procesul executării acestora.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei și a încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune :

Se respinge cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptate în cauza privind insolabilitatea SRL „Inter Trade Investment Company”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru