

Dosarul nr. 2r-188/2019

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, G. Dașchevici, V. Buhnaci)

## Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Maștehservice”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul stagiar Ion Vortolomei,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni „Macara” împotriva Societății Comerciale „Maștehservice” Societate cu  
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum  
și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 16 octombrie 2018, SA „Macara” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Maștehservice” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de  
întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediu Centru s-a admis  
acțiunea. S-a încasat din contul SRL „Maștehservice” în beneficiul SA „Macara”  
suma de 79708 lei cu titlu de datorie, suma de 23972,45 lei cu titlu de dobândă de  
întârziere, suma de 3110,41 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat  
și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de  
111790,86 lei.

La 06 iunie 2019, SRL „Maștehservice”, reprezentată de avocatul stagiar Ion  
Vortolomei, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat  
admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe.

A indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce  
vor lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

La cererea de apel nu a fost depusă dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de către SRL „Maștehservice”, reprezentată de avocatul  
stagiar Ion Vortolomei, împotriva hotărârii din 20 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău  
sediul Centru, și s-a comunicat apelantei și reprezentantului său, că necesită să

prezintă apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2332,80 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 08 august 2019, SRL „Maștehservice”, reprezentată de avocatul stagiar Ion Vortolomei, a prezentat apelul motivat. La cererea de apel nu a fost anexată dovada achitării taxei de stat.

Concomitent cu depunerea cererii de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă solicitarea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Maștehservice”, reprezentată de avocatul stagiar Ion Vortolomei, fiindu-i acordat termen de 10 zile pentru achitarea taxei de stat. Totodată, i s-a comunicat că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Maștehservice”, reprezentată de avocatul stagiar Ion Vortolomei, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 05 decembrie 2019, SC „Maștehservice” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Ion Vortolomei, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece au fost interpretate eronat normele legale aplicabile speței.

Totodată, recurentul a specificat că încheierea din 17 septembrie 2019 a instanței de apel nu a fost expediată reprezentantului SC „Maștehservice” SRL, motiv din care acesta nu a avut posibilitatea să cunoască despre soluționarea cererii de scutire și nu a avut posibilitatea efectivă să înlătore neajunsurile menționate în încheierea sus indicată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 noiembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 13 noiembrie 2019 (f.d. 128), dar la actele cauzei lipsește dovada de recepționare a acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 05 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții

de Apel Chișinău a fost semnat de către avocatul stagiar Ion Vortolomei, care reprezintă interesele SC „Maștehservice” SRL în baza mandatului seria MAS nr. 060694. (f.d. 46)

La aspectul dat este imperios că în conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În temeiul art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În condițiile din speță, dreptul procedural de a ataca încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost exercitată de către avocatul stagiar Ion Vortolomei în baza mandatului avocatului stagiar seria MAS nr. 060694 din 13 februarie 2019 (f.d. 46), cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, prin prisma art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, avocatul stagiar nu poate acorda asistență juridică în fața Curții Supreme de Justiție.

Astfel, exercitarea căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I-îi la Curtea Supremă de Justiție a fost efectuată de către avocatul stagiar Ion Vortolomei ca persoană care în virtutea legii nu este în drept să o exercite.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către SC „Maștehservice” SRL, reprezentată de avocatul stagiar Ion Vortolomei, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Societatea Comercială „Maștehservice” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul stagiar Ion Vortolomei, împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Macara” împotriva Societății Comerciale „Maștehservice” Societate cu Răspundere Limitată

cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat