

Dosarul nr. 2rc-14/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Brovcenco Trans”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Brovcenco Trans” împotriva Combinatului de Vinuri „Cricova” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brovcenco Trans” și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brovcenco Trans” și împotriva

încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Brovcenco Trans” pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC

constată:

La 23 aprilie 2018, SRL „Brovcenco Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului de Vinuri „Cricova” SA cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602 Cod civil, art. 167 CPC, a solicitat încasarea de la Combinatul de Vinuri „Cricova” SA în beneficiul SRL „Brovcenco Trans” a datoriei neachitate pentru serviciile de transport prestate în sumă de 480 003,06 de lei, a penalităților contractuale în sumă de 96 000 de lei și a taxei de stat achitată în sumă de 15 000 de lei.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de SA „Combinatul de Vinuri Cricova”, reprezentată de avocatul Radu Jigău și respinsă acțiunea înaintată de SRL „Brovcenco Trans” ca tardivă.

Prin decizia din 3 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Brovcenco Trans”, casată încheierea din 5 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și remisă cauza spre examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Brovcenco Trans” ca tardivă.

La 15 aprilie 2019, SRL „Brovcenco Trans” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Brovcenco Trans”, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12 960,06 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 6 iunie 2019, SRL „Brovcenco Trans” a depus cerere de apel motivată, solicitând amânarea achitării taxei de stat pentru examinarea în apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de SRL „Brovcenco Trans” ca fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Brovcenco Trans”, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 12 960,06 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 12 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Brovcenco Trans” a depus cerere de amânare a achitării taxei de stat, solicitând admiterea acesteia și amânarea termenului de achitare a taxei de stat până la finalizarea examinării cauzei, cu încasarea de la partea vinovată în provocarea litigiului.

Prin încheierea din 7 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de SRL „Brovcenco Trans” împotriva încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Brovcenco Trans” pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 4 decembrie 2019, SRL „Brovcenco Trans” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, acordarea unui termen de 7 zile de la data comunicării actului pentru a achita taxa de stat în sumă de 12 960,06 de lei, examinarea cauzei în fond cu condiția achitării taxei de stat în sumă de 12 960,06 de lei de către SRL „Brovcenco Trans” în termenul stabilit de instanța supremă.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost înmănată SRL „Brovcenco Trans”, astfel nefiind respectate prevederile art. 105 CPC.

A precizat că în încheierea din 12 noiembrie 2019, instanța de apel a menționat că corespondența care conținea copia încheierii din 7 august 2019 a Curții Supreme de Justiție nu a fost reclamată, deci SRL „Brovcenco Trans” a fost scutită de necesitatea de a dovedi că corespondența menționată nu a fost primită și destinatarul nu a posedat nicio oportunitate de a reacționa la indicațiile instanței de apel.

A remarcat că încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată repetat și simultan cu încheierea din 7 iunie 2019 prin care a fost respinsă cererea de amânare a achitării taxei de stat.

A mai notat că instanța de apel a respins cererea care nici nu fusese depusă și nu exista la dosar la momentul emiterii încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, abia peste 5 zile, la 11-12 iunie 2019, cererea motivată și probată de amânare a achitării taxei de stat a ajuns în Curtea de Apel Chișinău.

A evidențiat recurența că a acumulat rezerve pentru achitarea taxei de stat în sumă de 12 960 de lei. Totodată, a susținut că nu a achitat taxa de stat pentru examinarea cauzei, or, riscă de a pierde această sumă, deoarece a depășit termenul acordat de instanță.

La 28 ianuarie 2020, Combinatul de Vinuri „Cricova” SA, reprezentat de avocatul Radu Jigău a depus referință la recursul declarat de SRL „Brovcenco Trans”, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa SRL „Brovcenco Trans”, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 240 vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 decembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Se va menționa că, deși SRL „Brovcenco Trans” nu solicită expres anularea încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din conținutul cererii de recurs rezultă că recurenta invocă dezacordul său și cu această încheiere.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 aprilie 2019, SRL „Brovcenco Trans” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii contestate (f. d. 182 vol. I).

Se mai constată că prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Brovcenco Trans” și comunicat că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 12 960,06 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 190-192 vol. I).

Este cert și faptul că la 6 iunie 2019, SRL „Brovcenco Trans” a depus cerere de apel motivată, solicitând amânarea achitării taxei de stat pentru examinarea în apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de admitere a acțiunii (f. d. 194-195 vol. I).

Ca urmare, prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de SRL „Brovcenco Trans” ca fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Brovcenco Trans”, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte dovada de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 12 960,06 de lei în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. A fost explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 198-201 vol. I).

Din materialele dosarului se mai constată că la 12 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Brovcenco Trans” a depus cerere de amânare a achitării taxei de stat, solicitând admiterea acesteia și amânarea termenului de achitare a taxei de stat până la finalizarea examinării cauzei, cu încasarea de la partea vinovată în provocarea litigiului (f. d. 205-208 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 7 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de SRL „Brovcenco Trans” împotriva încheierii din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 225-229 vol. I).

Iar ulterior, prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Brovcenco Trans” pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 236-239 vol. I).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs conchide că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Brovcenco Trans”, în legătură cu neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat, este una incorectă.

Astfel, deși din actele cauzei ar reieși că încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelantei i-a fost acordat termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 960,06 de lei, a fost expedită în adresa SRL „Brovcenco Trans”, scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului nu conține data expedierii acesteia (f. d. 193 vol. I), dar nici careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către SRL „Brovcenco Trans” la materialele dosarului nu există.

Față de acest aspect, instanța de recurs relevă că, chiar dacă ipotetic de admis că copia încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expedită în adresa părților în ziua imediat următoare, adică la 28 mai 2019, cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat depusă de SRL „Brovcenco Trans”, expusă în cererea de apel motivată depusă la 6 iunie 2019 a fost examinată în ziua imediat următoare și respinsă prin încheierea din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, drept urmare, *într-un termen extrem de restrâns*, adică într-un interval de mai puțin de 10 zile din momentul adoptării încheierii de a nu da curs cererii de apel.

Și asta mai cu seamă că în cererea de apel motivată depusă de SRL „Brovcenco Trans” la data de 6 iunie 2019, prin care a fost solicitată și amânarea achitării taxei de stat pentru examinarea apelului, apelanta a indicat că probe în confirmarea solicitării date vor fi prezentate ulterior.

Or, la 12 iunie 2019, adică doar peste șase zile, SRL „Brovcenco Trans”, prin intermediul Oficiului Poștal, a depus deja o cerere prin care a confirmat solicitarea de amânare a achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, până la finalizarea examinării cauzei cu anexarea probelor în acest sens (f. d. 205-208 vol. I).

Instanța de apel însă a ignorat aceste circumstanțe și nu le-a supus examinării, iar prin încheierea din 12 noiembrie 2019, a restituit cererea de apel pe motiv de neîndeplinire a indicației instanței de apel expuse în încheierea din 7 iunie 2019.

Sub acest aspect, se constată că concluziile instanței de apel, expuse în încheierea din 12 noiembrie 2019 și 7 iunie 2019 sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia acestora, prin urmare și îngrădirea dreptului apelantei de acces la justiție – element indispensabil al dreptului la un proces echitabil, consfințit în art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Distinct de cele constatate, având în vedere că și încheierea din 7 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău este una viciată, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „Brovcenco Trans”, de a casa încheierile instanței de apel din 7 iunie 2019 și 12 noiembrie 2019 ca neîntemeiate și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura

respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Brovcenco Trans”.

Se casează integral încheierile din 7 iunie 2019 și 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Brovcenco Trans” împotriva Combinatului de Vinuri „Cricova” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu