

Dosarul nr. 3ra-17/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. D.Gherasim)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A.Corcenco, D.Stănilă, D.Corolevschi)

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Biroul Vamal Nord,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Euroenergetics” împotriva Serviciului Vamal
și Biroul Vamal Nord cu privire la anularea deciziei de regularizare,
împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins
apelul declarat de Biroul Vamal Nord,

c o n s t a t ă :

La data de 27 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Euroenergetics”
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroul Vamal
Nord cu privire la anularea deciziei de regularizare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 30 iunie 2017 Societatea cu
Răspundere Limitată „Eurogenetics” a recepționat din partea Biroului Vamal Nord
citația de reverificare nr.18.01 din 26 iunie 2017 prin care s-a solicitat prezentarea
următoarele acte: documentația tehnică a utilajului importat în perioada anilor 2014 -
2015, de la compania Tecopo BV Olanda, conform declarațiilor vamale
nr.9017I1497-I1498 din 21 iulie 2014, 9017I1510 din 21 iulie 2014, 9017I2363 din 4
noiembrie 2014, 9017I2368-I2369 din 6 noiembrie 2014, 9017I2375 din 7 noiembrie
2014, 9017I2385-I2386 din 10 noiembrie 2014, 9017I034-I035 din 26 ianuarie 2015,
9017I076 din 13 februarie 2015, 9021I0413-I0414 din 23 noiembrie 2015; contractul
de baza pentru utilajul importat; descifrarea contului 521.2 pentru anii 2014 și 2015
cu compania Tecopor BV; fișa contului 123 pentru anul 2014 și anul 2015 ce ține de
importul conform declarațiilor vamale menționate; actul achitărilor reciproce pentru
serviciile de transport aferente tranzacțiilor de import conform declarațiilor de import.

În termenii stabiliți a prezentat Biroului Vamal Nord toate actele solicitate, însă
la data de 10 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal a recepționat procesul-
verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 18/03 din 6 octombrie 2017.

Prin acest proces-verbal au fost recalulate obligațiile vamale în sumă de 359 659,43 de lei și invocat faptul precum că, utilajul pentru ventilație importat în baza declarațiilor vamale 901I2369 din 6 noiembrie 2014 și nr. 9017I035 din 26 ianuarie 2015, urma a fi clasificat la poziția tarifară 84145920.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, l-a contestat în ordinea prevăzută de lege.

Prin răspunsul recepționat la data de 6 noiembrie 2017, a fost informat că dezacordul a fost respins prin decizia de regularizare nr. 242 din 26 octombrie 2017.

Prin decizia de regularizare nr.242 din 26 octombrie 2017, s-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Eurogenetics” în contul statului, TVA, taxa vamală și penalitate, în sumă totală de 525 958,43 de lei.

A considerat că, decizia de regularizare este nefondată și ilegală deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Eurogenetics” a beneficiat în mod legal de tratament tarifar favorabil, la importul utilajului, pentru complex de creșterea porcinilor, cu sistem de ventilare inclus.

Ulterior, Biroul Vamal Nord a expediat în adresa sa decizia de regularizare nr. 271 din 16 noiembrie 2017, potrivit căreia au fost corectate erorile de calcul comise în decizia de regularizare nr. 242 din 26 octombrie 2017, fiind micșorată suma totală a obligației vamale calculată spre achitare.

La data de 19 ianuarie 2018, a recepționat decizia de regularizare nr. 10 din 16 ianuarie 2018 prin care s-a dispus anularea obligației vamale în sumă totală de 390 437,25 de lei, iar la data de 24 ianuarie 2018 a recepționat o altă decizie de regularizare cu nr. 11 din 16 ianuarie 2018, prin care s-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Eurogenetics” în contul statului, TVA, taxa vamală și penalitatea, în sumă totală de 279 077,39 de lei.

Nefiind de acord cu decizia de regularizare nr. 11 din 16 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurogenetics” a depus cerere prealabilă, care a fost respinsă.

A subliniat că, în anul 2014 – 2015, a importat în Republica Moldova în baza declarațiilor vamale nr. 9017I1497-I1498 din 21 iulie 2014, 9017I1510 din 21 iulie 2014, 9017I2363 din 4 noiembrie 2014, 9017I2368- I2369 din 6 noiembrie 2014, 9017I2375 din 7 noiembrie 2014, 9017I2385-I2386 din 10 noiembrie 2014, 9017I034-I035 din 26 ianuarie 2015, 9017I076 din 13 februarie 2015, 9021I0413-I0414 din 23 noiembrie 2015 - utilaj pentru complex de creștere a porcinilor, cu sistem de ventilare unde Societatea cu Răspundere Limitată „Eurogenetics” a beneficiat de tratament tarifar favorabil, marfa fiind clasificată de Biroul Vamal la poziția tarifară 8436.

Din acest motiv, nu pot fi reținute argumentele Biroului Vamal Nord precum că, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurogenetics” la importul utilajului pentru complex de creștere a porcinilor urma să clasifice utilajul de ventilație la un alt cod tarifar, decât cel indicat în declarațiile vamale, în situația în care însăși Biroul Vamal Nord a validat declarațiile vamale, fără careva obiecții la moment și a clasificat utilajul la poziția tarifară 8436.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Eurogenetics” anularea deciziei de regularizare nr. 11 din 16 ianuarie 2018 privind încasarea în folosul statului a drepturilor de import, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea din 23 august 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a anulat decizia de regularizare nr. 11 din 16 ianuarie 2018 a Biroului Vamal Nord cu privire la încasarea în folosul statului a obligației vamale.

Prin decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Biroul Vamal Nord împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, utilajul de ventilare importat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euroenergetics” este o parte indispensabilă din ansamblul de utilaj necesar pentru fermele de creștere a porcilor. Funcția principală a utilajului importat în speță este de a crește și întreține porcine. Sistemul de ventilație trebuie catalogat după funcția principală a ansamblului, dar nu în mod distinct, iar în declarațiile vamale primare s-a declarat utilaj complex pentru creșterea porcinelor, dezasamblat din 1 complex.

La data de 19 iulie 2019, Biroul Vamal Nord a depus cerere de recurs, completată prin cererea din 29 iulie 2019 împotriva deciziei din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, iar concluziile arbitrare sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanța de fond și cea de apel nu au luat în considerație regulile de clasificare a mărfii conform nomenclurii combinate a mărfurilor.

A considerat că, utilajul pentru ventilare este susceptibil de a fi clasificat în același timp la poziția tarifară 8414 cât și la poziția tarifară 8436. Însă, este necesar de a fi clasificat la poziția tarifară 8414 unde după textul poziției tarifare se regăsește ca ventilatoare.

A solicitat Biroul Vamal Nord admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa participanților la proces și recepționată de către Biroul Vamal Nord la data de 24 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS3118127000AS (vol.II, f.d.209). Respectiv, recursul depus de Biroul Vamal Nord la data de 19 iulie 2019, completat prin cererea din 29 iulie 2019, este în termen.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Biroul Vamal Nord, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Biroul Vamal Nord, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Biroul Vamal Nord, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Biroul Vamal Nord, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu