

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Nina Vascan

Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Eduard Mîndru privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Mîndru împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Tudor Todiraș împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată și Inspecția de Stat în Construcții cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea actelor administrative, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Mîndru împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea actelor administrative, cererea de chemare în judecată depusă de către Tudor Todiraș împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS „Restart Business” SRL cu privire la anularea actelor administrative și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bursa de Imobil IVC” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea actelor administrative, au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d.139-156, vol.XII).

După parvenirea cauzei în instanța de apel, la data de 11 decembrie 2019 Eduard Mîndru a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 23 octombrie 2019 a înaintat cerere de recuzare judecătorului Ecaterina Palanciuc, care a fost respinsă de completul de judecată compus din judecătorii L.Bulgac, G.Dașchevici și A.Panov prin încheierea din 7 noiembrie 2019.

A menționat că, cererea de recuzare a fost perfect întemeiată deoarece judecătorul Ecaterina Palanciuc a participat anterior la examinarea unei alte cauze conexe, unde a respins acțiunea, iar Curtea de Apel Chișinău a anulat această hotărâre și a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

În aceste circumstanțe, completul judecătorilor Curții de Apel Chișinău este unul părtinitor și denotă bănuieli rezonabile că judecătorii nu vor examina obiectiv cauza și vor fi încălcate drepturile și interesele sale.

A solicitat Eduard Mîndru admiterea cererii cu strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, ca neîntemeiată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de către Eduard Mîndru în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Temeiurile invocate de Eduard Mîndru cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

Faptul că, completul de judecată al Curții de Apel Chișinău a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Ecaterina Palanciuc pe motiv că ultima a participat la examinarea unei alte cauze în care Mîndru Eduard a avut calitatea de reclamant, nu denotă nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt axate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Eduard Mîndru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Eduard Mîndru privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Mîndru împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tudor Todiraș împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată și Inspecția de Stat în Construcții cu privire la anularea actelor administrative, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu