

Dosarul nr. 2ra-2036/2019  
2ra-29/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Chisilița)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

## DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank”  
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca  
Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Ronil Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Ecogrup  
Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Niroen-Com”, Societății cu Răspundere  
Limitată „Intersinteza”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocontact”, Ninei  
Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei,

la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Ecogrup Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Ronil Grup”,  
Societății cu Răspundere Limitată „Niroen-Com”, Societății cu Răspundere  
Limitată „Intersinteza”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocontact”, Ninei  
Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei,  
și

la acțiunea reconvențională înaintată de Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și  
Rodica Gojan împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe  
Acțiuni cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune,

împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 07 iunie 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”,  
SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui  
Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei în mărime de 3 532 025,25 de lei  
și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

În motivarea acțiunii a menționat că între BC „Moldindconbank” SA, prin  
intermediul filialei „Centru”, ca creditor, i-a fost acordat SRL „Ecogrup Prim”, ca  
debitor, conform contractului de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, suma de  
3650000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 24 septembrie 2017;  
conform contractului de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015, modificat prin acordul

adițional nr. 1 din 14 august 2015 și nr. 2 din 19 septembrie 2016, suma de 4500000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 15 mai 2019 și conform contractului nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 septembrie 2016, suma de 500 000 de lei, cu termenul final de rambursare la 09 decembrie 2019.

A menționat că în temeiul contractelor respective, banca și-a asumat angajamentul să pună la dispoziția debitorului creditele indicate, iar SRL „Ecogrup Prim”, la rândul său, și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficelor stabilite în contractele de credite indicate, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractele respective.

În vederea garantării/ asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului SRL „Ecogrup Prim”, în temeiul contractelor de fidejusiune: SRL „Neocontact” - contract nr. 1-F din 24 august 2016; SRL „Intersinteza” - contract nr. 2-F din 24 august 2016; SRL „Niroen-Com” - contractele nr. 1-F din 24 septembrie 2014, nr. 8-F din 15 mai 2015 și nr. 5-F din 09 decembrie 2015; SRL „Ecogrup Prim” - contractele nr. 2-F din 24 septembrie 2014, nr. 3-F din 15 mai 2015 și nr. 1-F din 09 decembrie 2015; Eugeniu Mogîldea - contractele nr. 4-F din 24 septembrie 2014, nr. 3-F din 15 mai 2015 și nr. 1-F din 09 decembrie 2015; Nina Mogîldea - contractele nr. 7-F din 01 octombrie 2014, nr. 4-F din 15 mai 2015 și nr. 1-F din 09 decembrie 2015; Rodica Gojan - contractele nr. 3-F din 24 septembrie 2014, nr. 10-F din 01 iunie 2015 și nr. 3-F din 09 decembrie 2015, ca fidejutori, s-au obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SRL „Ronil Grup”, ce decurg din contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015.

Reclamanta a specificat că deși și-a executat integral angajamentele asumate, contrar prevederilor contractuale și legale în materie, pârâții nu și-au onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditelor, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în rezultat, în conformitate cu calculul datoriilor din 31 mai 2017, datoria totală acumulată conform contractelor de credit menționate supra, a constituit suma de 1755311,75 de lei, formată din credit în sumă de 1 666 901 lei, dobândă neachitată în mărime de 82 881,43 de lei, dobândă de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 1 527,79 de lei și penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 4 001,21 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, la 30 martie 2017, banca a expediat în adresa tuturor pârâților reclamații prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractelor de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, însă acestea au rămas fără răspuns și satisfacere, fapt care a determinat-o să acționeze debitorii în instanță.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 8, 11, 512-514, 572, 1146, 1156, 1236-1243 Cod civil.

La 06 iunie 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 3582025,25 lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

În motivarea acțiunii a menționat că între BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, ca creditor, i-a fost acordat SRL „Ronil Grup”, ca debitor, conform contractului de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, suma de 2650000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 24 septembrie 2017; conform contractului de credit nr. 51/1 din 15 mai 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 septembrie 2016, suma de 4 500 000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 15 mai 2019.

A menționat că în temeiul contractelor respective, banca și-a asumat angajamentul să pună la dispoziția debitorului creditele indicate, iar SRL „Ronil Grup”, la rândul său, și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficelor stabilite în contractele de credite indicate, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractele respective.

În vederea garantării/ asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului SRL „Ronil Grup”, în temeiul contractelor de fidejusiune: SRL „Neocontact” - contract nr. 4-F din 24 august 2016; SRL „Intersinteza” - contract nr. 3-F din 24 august 2016; SRL „Niroen-Com” - contractele nr. 7-F din 24 septembrie 2014 și nr. 6-F din 15 mai 2015; SRL „Ecogrup Prim” - contractele nr. 8-F din 24 septembrie 2014 și nr. 5-F din 15 mai 2015; Eugeniu Mogîldea - contractele nr. 6-F din 24 septembrie 2014 și nr. 1-F din 15 mai 2015; Nina Mogîldea - contractele nr. 8-F din 01 octombrie 2014 și nr. 2-F din 15 mai 2015; Rodica Gojan - contractele nr. 5-F din 24 septembrie 2014 și nr. 9-F din 01 iunie 2015, ca fidejutori, s-au obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SRL „Ronil Grup”, ce decurg din contractele de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015.

Reclamanta a specificat că deși și-a executat integral angajamentele asumate, contrar prevederilor contractuale și legale în materie, pârâții nu și-au onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditelor, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractele de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, în rezultat, în conformitate cu calculul datoriilor din 31 mai 2017, datoria totală acumulată de către SRL „Ronil Grup” conform contractelor de credit menționate supra, a constituit suma de 3 532 025,25 de lei, formată din credit în sumă de 3 344 746 de lei, dobândă neachitată în mărime de 168 176,83 de lei, dobândă de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 10999,85 de lei și penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 8102,79 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, la 30 martie 2017, banca a expediat în adresa tuturor pârâților reclamații prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractelor de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, însă acestea au rămas fără răspuns și satisfacere, fapt care a determinat-o să acționeze debitorii în instanță.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 8, 11, 512-514, 572, 1146, 1156, 1236-1243 Cod civil.

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a dispus conexarea pentru examinare într-o singură procedură cauza civilă nr. 2-3164/17 inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodică Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei, cu cauza civilă nr.

2-1576/17 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei.

La 24 aprilie 2018, Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan au depus acțiune reconvențională prin care au solicitat constatarea încetării contractelor de fidejusiune nr. 3-F din 15 mai 2015, nr. 1-F din 09 decembrie 2015, nr. 4-F din 15 mai 2015, nr. 2-F din 09 decembrie 2015, nr. 10-F din 01 iunie 2015 și nr. 3-F din 09 decembrie 2015.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a menționat că nu sunt de acord cu pretențiile formulate de BC „Moldindconbank” SA în privința încasării solidar a datoriei pretinse din contul Rodicăi Gojan, Ninei Mogîldea și lui Eugeniu Mogîldea, datorită încetării contractelor de fidejusiune, în temeiul art. 1167 Cod civil.

Astfel, au menționat că la 14 august 2015, între debitorul SRL „Ecogrup Prim” și creditorul BC „Moldindconbank” SA, a fost încheiat acordul adițional nr. 1 din 14 august 2015 la contractul de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015, acord prin care s-a modificat pct. 1 al Capitolului 6 „Dobânda” al contractului de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015 în felul următor: „Rata dobânzii la credit este flotantă și la data semnării acordului adițional constituie 19% anual”.

La 19 septembrie 2016, SRL „Ecogrup Prim” și BC „Moldindconbank” SA au încheiat acordul adițional nr. 2 la contractul de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015, în care au prevăzut următoarele: „Punctul (1) din Capitolul 6 „Dobânda” al contractului de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015 se modifică și se expune în următoarea redacție: (1) „Rata dobânzii la credit este flotantă și începând cu data de 19 septembrie 2016 va constitui 14,5 % anual”.

La 19 septembrie 2016, între aceleași părți: SRL „Ecogrup Prim” și BC „Moldindconbank” SA a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în care au stabilit faptul că: „Punctul (1) din Capitolul 6 „Dobânda” al contractului de credit nr. 121/2 din 09 decembrie 2015 se modifică și se expune în următoarea redacție: (2) „Rata dobânzii la credit este flotantă și începând cu data de 19 septembrie 2016 va constitui 14,5 % anual”.

În asemenea circumstanțe, reclamantii au considerat că contractele de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, au fost modificate fără acordul fidejursorilor Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan, ceea ce a avut drept consecință încetarea fidejusiunii pentru fiecare în parte.

În drept, acțiunea reconvențională a fost întemeiată pe prevederile art. 1167 Cod civil și art. 5-6, 10, 42, 85, 172-173 Cod de procedură civilă.

La 05 iunie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a acțiunii formulate în temeiul contractelor de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Ronil Grup”, SRL „Neocontact”, SRL „Intersinteza”, SRL „Ecogrup Prim”, Nina Mogîldea, Rodica Gojan și Eugeniu Mogîldea în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în mărime de 4 519 825,07 de lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Tot la 05 iunie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a acțiunii formulate în temeiul contractelor de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, prin

care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Ronil Grup”, SRL „Neocontact”, SRL „Intersinteza”, SRL „Ecogrup Prim”, Nina Mogîldea, Rodica Gojan și Eugeniu Mogîldea în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datorita în mărime de 2 110 205,40 lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

La 10 septembrie 2018, reclamantii în acțiunea reconvențională au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat încetarea contractelor de fidejusiune: nr. 4-F din 24 septembrie 2014, nr. 3-F din 15 mai 2015, nr. 1-F din 09 decembrie 2015, nr. 7-F din 01 octombrie 2014, 4-F din 15 mai 2015, nr. 2-F din 09 decembrie 2015, nr. 3-F din 24 septembrie 2014, nr. 10-F din 01 iunie 2015, nr. 3-F din 09 decembrie 2015, nr. 51/1 din 15 mai 2015, nr. 1-F din 15 mai 2015, nr. 2-F din 15 mai 2015 și nr. 9-F din 15 mai 2015.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Eugeniu Mogîldea, Rodică Gojan cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat în mod solidar, din contul SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datorita rezultată din contractele de credit bancar nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, în mărime totală de 4519825, 07 de lei.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodică Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datorita rezultată din contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în sumă totală de 2 110 205,40 lei.

S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 100 000 de lei și cheltuielile pentru asigurarea acțiunii în sumă de 2300 de lei.

În rest pretențiile BC „Moldindconbank” SA s-au respins ca neîntemeiate.

S-a admite acțiunea reconvențională înaintată de Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune.

S-au încetat contractele de fidejusiune nr. 4-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 3-F din 15 mai 2015, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 1-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 6-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 1-F din 15 mai 2015 încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 7-F din 01 octombrie 2014, încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 4-F din 15 mai 2015, încheiat între

Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 2-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 2-F din 15 mai 2015 încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 8-F din 01 octombrie 2014, încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 3-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 10-F din 01 iunie 2015, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 3-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 5-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 9-F din 01 iunie 2015, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA.

La 03 ianuarie 2019, BC „Moldindconbank” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar la 06 martie 2019 a depus apel motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată, cu admiterea integrală a acțiunii BC „Moldindconbank” SA privind încasarea în beneficiul său, în mod solidar, din contul lui Eugeniu Mogîldea, Ninei Mogîldea și Rodicăi Gojan a datoriei conform contractelor de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015 în sumă de 2 110 205,40 lei, precum și a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei, și a cheltuielilor de asigurare a acțiunii în sumă de 2 300 de lei, dar și a datoriei conform contractelor de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015 în sumă de 4 519 825,07 de lei și a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei. Totodată a solicitat încasarea din contul intimaților în mod solidar a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei achitată la depunerea cererii de apel.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și a fost menținută hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 512, 514, 572, 530, 1156, 1236, 1237 din Codul civil, a considerat ca fiind neîntemeiat apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și respectiv ca întemeiată hotărârea primei instanțe.

Colegiul a reținut în mod cert că obiectul dedus judecății îl constituie raporturile de credit bancar pretins neexecutate de către intimați și revendicarea apelantei la restabilirea drepturilor violate din neexecutarea obligațiilor, inclusiv pe contul garanțiilor personale constituite în favoarea creditorului prin fidejusiune. Deci, instanța de apel a considerat că incidente speței sunt prevederile legislației în vigoare cu privire la regimul juridic a raporturilor de credit bancar și raporturile juridice accesorii de garantare reală și/ sau personală a obligațiilor principale.

Instanța de apel a atestat că între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Ronil Grup” au fost instituite raporturi de credit bancar, confirmate prin contractele administrate la lucrările dosarului. Conținutul actelor juridice enunțate nu lasă loc de interpretări cu privire la obiectul contractelor, valoarea împrumuturilor acordate, sarcinile agreate de către părți și după caz însușirea obligațiilor de rambursare în termenele de scadență.

În aceste condiții Colegiul a apreciat ca întemeiate concluziile instanței de fond conform cărora în baza contractelor de credit bancar, asupra debitorilor obligațiilor planează îndatorirea legală și contractuală la restituirea împrumuturilor în modul și forma prevăzută, or art. 572 Cod civil fundamentează securitatea și

stabilitatea raporturilor juridice asumate prin existența temeiului executării care rezidă din ființa unei obligații și prevederea imperativă conform căreia obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Respectiv, pretențiile apelantei cu privire la încasarea sumelor ce rezultă din neexecutarea în termenii stabiliți a obligațiilor asumate prin contractele de credit bancar sunt temeinice și legale, iar prima instanță corect a admis acțiunea în această parte.

Totodată, Colegiul a apreciat ca neîntemeiate argumentele apelantei în partea în care a indicat că prima instanță neîntemeiat a admis acțiunea reconvențională și nu a încasat solidar datoria de la toți fidejursorii.

La caz, instanța de apel a menționat că prin prisma 1167 din Codul civil, deoarece contractele de fidejusiune au fost modificate fără acordul fidejursorilor, acestea au încetat, respectiv prima instanță întemeiat a respins pretențiile băncii de încasare în mod solidar de la Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan a datoriei de credit.

La 14 august 2019, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și respingerii cerințelor acțiunii de bază cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii băncii și respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și încălcat normele de drept material și procedural, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, au fost apreciate arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pe când prima instanță a dat o apreciere corectă materialului probator în coroborare cu actele cauzei.

Totodată, recurenta a atenționat că banca, prin modificarea dobânzii la credit, nu a afectat în nici un mod drepturile debitorilor, deoarece suma dobânzii a fost micșorată de la 19 % până la 14,5 %.

Recurenta în susținerea cererii de recurs a invocat argumente de fapt și de drept similare celor expuse pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 mai 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 25 iunie 2019 (f.d. 241, Vol. IV), or, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de recurentă.

Astfel, recursul declarat la 14 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 20 septembrie 2019, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-2036/19, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu

înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 18, Vol. V).

Conform avizelor de recepție intimații SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” nu au recepționat scrisorile, plicul fiind restituit instanței de recurs cu mențiunea „plecat” (f.d. 19-33, Vol. V), iar Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan au recepționat copia recursului la 26 septembrie 2019. (f.d. 34, Vol. V)

Astfel, intimații Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan, la 30 octombrie 2019 au depus referință, la recursul BC „Moldindconbank” SA, prin care au solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil. (f.d. 35-44, Vol. V)

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursurile s-au examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurenta și intimații au avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Verificând decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și, după caz, hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului și casarea actelor judecătorești contestate, în parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și respingere a acțiunii reconvenționale, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al societății recurente, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *Garda Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat. Mai mult, BC „Moldindconbank” SA nu a prezentat obiecții în privința acestui aspect procedural.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în

fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

În speță, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, ca creditor, a acordat SRL „Ecogrup Prim”, ca debitor, conform contractului de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, suma de 3650000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 24 septembrie 2017; conform contractului de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 14 august 2015 și nr. 2 din 19 septembrie 2016, suma de 4500000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 15 mai 2019 și conform contractului nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 septembrie 2016, suma de 500 000 de lei, cu termenul final de rambursare la 09 decembrie 2019.

În vederea garantării/ asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului SRL „Ecogrup Prim”, în temeiul contractelor de fidejusiune: SRL „Neocontact” - contract nr. 1-F din 24 august 2016; SRL „Intersinteza” - contract nr. 2-F din 24 august 2016; SRL „Niroen-Com” - contractele nr. 1-F din 24 septembrie 2014, nr. 8-F din 15 mai 2015 și nr. 5-F din 09 decembrie 2015; SRL „Ecogrup Prim” - contractele nr. 2-F din 24 septembrie 2014, nr. 3-F din 15 mai 2015 și nr. 1-F din 09 decembrie 2015; Eugeniu Mogîldea - contractele nr. 4-F din 24 septembrie 2014, nr. 3-F din 15 mai 2015 și nr. 1-F din 09 decembrie 2015; Nina Mogîldea - contractele nr. 7-F din 01 octombrie 2014, nr. 4-F din 15 mai 2015 și nr. 1-F din 09 decembrie 2015; Rodica Gojan - contractele nr. 3-F din 24 septembrie 2014, nr. 10-F din 01 iunie 2015 și nr. 3-F din 09 decembrie 2015, ca fidejutori, s-au obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SRL „Ronil Grup”, ce decurg din contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015.

Or, SRL „Ecogrup Prim” nu și-a onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditelor, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în rezultat, în conformitate cu calculul datoriilor din 31 mai 2017, datoria totală acumulată conform contractelor de credit menționate supra, a constituit suma de 1755311,75 de lei, formată din credit în sumă de 1 666 901 lei, dobândă neachitată în mărime de 82 881,43 de lei, dobândă de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 1 527,79 de lei și penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 4 001,21 lei.

Astfel, la 07 iunie 2017, BC „Moldindconbank” SA a înaintat acțiune în instanță împotriva SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Totodată, actele cauzei atestă că BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, ca creditor, a acordat SRL „Ronil Grup”, ca debitor, conform contractului de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, suma de 2650000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 24 septembrie 2017; conform contractului de credit nr. 51/1 din 15 mai 2015, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 septembrie 2016, suma de 4 500 000 de lei, cu termenul final de rambursare în data de 15 mai 2019.

În vederea garantării/ asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului SRL „Ronil Grup”, în temeiul contractelor de fidejusiune: SRL „Neocontact” - contract nr. 4-F din 24 august 2016; SRL „Intersinteza” - contract nr. 3-F din 24

august 2016; SRL „Niroen-Com” - contractele nr. 7-F din 24 septembrie 2014 și nr. 6-F din 15 mai 2015; SRL „Ecogrup Prim” - contractele nr. 8-F din 24 septembrie 2014 și nr. 5-F din 15 mai 2015; Eugeniu Mogîldea - contractele nr. 6-F din 24 septembrie 2014 și nr. 1-F din 15 mai 2015; Nina Mogîldea - contractele nr. 8-F din 01 octombrie 2014 și nr. 2-F din 15 mai 2015; Rodica Gojan - contractele nr. 5-F din 24 septembrie 2014 și nr. 9-F din 01 iunie 2015, ca fidejutori, s-au obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SRL „Ronil Grup”, ce decurg din contractele de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015.

Dar, deoarece SRL „Ronil Grup” nu și-a onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditelor, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractele de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, în rezultat, în conformitate cu calculul datoriei din 31 mai 2017, datoria totală acumulată conform contractelor de credit menționate supra, a constituit suma de 3 532 025,25 de lei, formată din credit în sumă de 3 344 746 de lei, dobândă neachitată în mărime de 168 176,83 de lei, dobândă de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 10999,85 de lei și penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 8102,79 lei.

În astfel de circumstanțe, la 06 iunie 2017, BC „Moldindconbank” SA a înaintat acțiune în instanță împotriva SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a dispus conexarea pentru examinare într-o singură procedură cauza civilă nr. 2-3164/17 inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei, cu cauza civilă nr. 2-1576/17 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei.

La 24 aprilie 2018, Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan au depus acțiune reconvențională, cu completările ulterioare, prin care au solicitat încetarea contractelor de fidejusiune: nr. 4-F din 24 septembrie 2014, nr. 3-F din 15 mai 2015, nr. 1-F din 09 decembrie 2015, nr. 7-F din 01 octombrie 2014, 4-F din 15 mai 2015, nr. 2-F din 09 decembrie 2015, nr. 3-F din 24 septembrie 2014, nr. 10-F din 01 iunie 2015, nr. 3-F din 09 decembrie 2015, nr. 51/1 din 15 mai 2015, nr. 1-F din 15 mai 2015, nr. 2-F din 15 mai 2015 și nr. 9-F din 15 mai 2015.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume, la 05 iunie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a acțiunii formulate în temeiul contractelor de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Ronil Grup”, SRL „Neocontact”, SRL „Intersinteza”, SRL „Ecogrup Prim”, Nina Mogîldea, Rodica Gojan și Eugeniu Mogîldea în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în mărime de 4 519 825,07 de lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Tot, la 05 iunie 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a acțiunii formulate în temeiul contractelor de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Ronil Grup”, SRL „Neocontact”, SRL „Intersinteza”, SRL „Ecogrup Prim”, Nina Mogîldea, Rodica Gojan și Eugeniu Mogîldea în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în mărime de 2 110 205,40 lei și a cheltuielilor de achitare a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Eugeniu Mogîldea, Rodicăi Gojan cu privire la încasarea datoriei. A încasat în mod solidar, din contul SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA, datoria rezultată din contractele de credit bancar nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, în mărime totală de 4519825, 07 de lei. A admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei. A încasat, în mod solidar, din contul SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria rezultată din contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în sumă totală de 2 110 205,40 lei. A încasat, în mod solidar, din contul SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 100 000 de lei și cheltuielile pentru asigurarea acțiunii în sumă de 2300 de lei. În rest, a respins ca neîntemeiate pretențiile BC „Moldindconbank” SA. A admis acțiunea reconvențională înaintată de Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune. A dispus încetarea contractelor de fidejusiune nr. 4-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 3-F din 15 mai 2015, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 1-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 6-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 1-F din 15 mai 2015 încheiat între Eugeniu Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 7-F din 01 octombrie 2014, încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 4-F din 15 mai 2015, încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 2-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 2-F din 15 mai 2015 încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 8-F din 01 octombrie 2014, încheiat între Nina Mogîldea și BC „Moldindconbank” SA; nr. 3-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 10-F din 01 iunie 2015, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 3-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 5-F din 24 septembrie 2014, încheiat între

Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA; nr. 9-F din 01 iunie 2015, încheiat între Rodica Gojan și BC „Moldindconbank” SA.

Curtea de Apel Chișinău, verificând temeinicia hotărârii primei instanțe, prin decizia din 29 mai 2019 a respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și a menținut hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărârile instanțelor judecătorești parțial neîntemeiate, pornind de la următoarele.

La examinarea litigiului atât prima instanță, cât și cea de apel au interpretat greșit normele materiale, fapt ce a dus la adoptarea unei hotărâri parțial neîntemeiate.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În sensul art. 514 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În concordanță cu prevederilor art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 530 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

De asemenea, conform art. 1236 alin. (1) și (3) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract. Față de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit bancar nu reiese contrariul.

În virtutea art. 1237 Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), părțile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. În cazul în care părțile au convenit asupra unei dobânzi flotante, mărimea acesteia poate fi modificată prin acordul părților.

În temeiul art. 1156 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul neexecutării obligației principale, fidejursorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

La caz, precum reiese din materialele cauzei, între BC „Moldindconbank” SA, ca creditor, și SRL „Ecogrup Prim”, ca debitor, au fost încheiate 3 contracte de credit bancar garantate prin raporturi de gaj corespunzătoare, după cum urmează: - contractul de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, în sumă de 3650000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 24 septembrie 2017, iar în vederea garantării executării aferente contractului nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, părțile au încheiat Acordul adițional nr. 2 la Contractul de gaj nr. 03 din 07 martie 2014 și

au înregistrat gajul în Registrul gajului bunurilor mobile; contractul de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015, în sumă de 4500000 lei, cu termenul final de scadență la data de 15 mai 2019, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 14 august 2015 și nr. 2 din 19 septembrie 2016. Pentru garantarea executării obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015, părțile au încheiat Acordul adițional nr. 2 la Contractul de gaj nr. 01 din 07 martie 2014 și au înregistrat gajul în Registrul gajului bunurilor mobile; Contractul de credit nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în sumă de 500000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 09 decembrie 2019, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 septembrie 2016. Prin Acordul adițional nr. 3 la contractul de gaj nr. 01 din 07 martie 2014, pentru garantarea executării obligațiilor născute din contractul de credit nr. 121/2 din 09 decembrie 2015 a fost constituit și înregistrat gajul în Registrul gajului bunurilor mobile.

În vederea garantării executării obligațiilor debitorului SRL „Ecogrup Prim” aferente contractelor de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015, nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Neocontact”, SRL „Intersinteza”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Ronil Grup”, Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Nina și Gojan Rodica au fost instituite raporturi juridice de fidejusiune chemate să asigure rambursarea plăților în condițiile agreeate convențional.

De asemenea, se reține că între BC „Moldindconbank” SA, ca creditor, și SRL „Ronil Grup”, ca debitor, au fost încheiate alte 2 contracte de credit bancar, similar garantate prin raporturi de gaj corespunzătoare, după cum urmează: contractul de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, în sumă de 2650000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 24 septembrie 2017, în vederea garantării executării obligațiilor aferente contractului de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, prin Acordul adițional nr. 2 la contractul de gaj nr. 03 din 07 martie 2014 a fost constituit și înregistrat gajul în Registrul gajului bunurilor mobile; contractul de credit nr. 51/1 din 15 mai 2015, în sumă de 4500000 lei, cu termenul final la data de 15 mai 2019, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 19 septembrie 2016. Pentru garantarea executării obligațiilor asumate de SRL „Ronil Grup” prin contractul de credit nr. 51/1 din 15 mai 2015, părțile au încheiat Acordul adițional nr. 2 la Contractul de gaj nr. 01 din 07 martie 2014 și au înregistrat gajul în Registrul gajului bunurilor mobile. Aceste raporturi de credit bancar au fost asigurate, de asemenea, prin raporturi de fidejusiune.

Colegiul atestă în mod cert că obiectul dedus judecății îl constituie raporturile de credit bancar pretins neexecutate de către intimați și revendicarea recurenței la restabilirea drepturilor violate din neexecutarea obligațiilor, inclusiv pe contul garanțiilor personale constituite în favoarea creditorului prin fidejusiune. Deci, incidente speței sunt prevederile legislației în vigoare cu privire la regimul juridic a raporturilor de credit bancar și raporturile juridice accesorii de garantare reală și/sau personală a obligațiilor principale.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că între BC „Moldindconbank” SA, pe de o parte, SRL „Ecogrup Prim” și SRL „Ronil Grup”, pe de altă parte, au fost instituite raporturi de credit bancar, confirmate prin contractele administrate la lucrările dosarului.

Conținutul actelor juridice enunțate nu lasă loc de interpretări cu privire la obiectul contractelor, valoarea împrumuturilor acordate, sarcinile agreate de către părți și după caz însușirea obligațiilor de rambursare în termenele de scadență.

În aceste condiții, Colegiul apreciază ca întemeiate concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare conform cărora în baza contractelor de credit bancar, asupra debitorilor planează îndatorirea legală și contractuală la restituirea împrumuturilor în modul și forma prevăzută, ori, art. 572 Cod civil fundamentează securitatea și stabilitatea raporturilor juridice asumate prin existența temeiului executării care rezidă din ființa unei obligații și prevederea imperativă conform căreia obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Respectiv, pretențiile recurente cu privire la încasarea sumelor ce rezultă din neexecutarea în termenii stabiliți a obligațiilor asumate prin contractele de credit bancar sunt temeinice și legale, iar soluția instanțelor de judecată de admitere în această parte a solicitărilor sunt conforme Legii și probatoriului administrat.

De asemenea, instanța de apel corect a menționat că la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe admisibile și pertinente și nu au fost constatate careva obiecții ale intimaților debitori pe contractele de credit bancar care să demonstreze executarea integrală a obligațiilor pecuniare față de BC „Moldindconbank” SA și/ sau în măsură să recalifice valoarea pretinsă judiciar în mărime de 4519825,07 lei pe contractele nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, nr. 51/1 din 15 mai 2015 încheiate cu SRL „Ronil Grup” și în mărime de 2110205,40 lei formată pe contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015, nr. 121/2 din 09 decembrie 2015 încheiate cu SRL „Ecogrup Prim”.

În acest cumul de circumstanțe, Colegiul consideră justă aprecierea instanțelor de judecată că în absența unor probe contrare, suma restanțelor pretinse de către recurentă se află la baza constatării reținute de instanța de fond de 4519825,07 lei ce rezultă din contractele nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015 și în mărime de 2110205,40 lei ce rezultă contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015, nr. 121/2 din 09 decembrie 2015.

Totodată, conform art. 1240 alin. (1) Cod civil, părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

În cazul obligațiilor solidare, art. 530 Cod civil prescrie că dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Subsidiar, art. 1156 Codul civil, stabilește că în cazul neexecutării obligației principale, fidejursorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Prin urmare, Colegiul consideră corectă constatarea instanțelor de judecată că, în speță, odată ce între recurentă și intimați există raporturi obligaționale accesorii de fidejusiune care presupun obligația debitorilor la executarea îndatoririlor de restituire a împrumuturilor, obligația debitorilor pe raporturile principale devin solidare, iar creanțele asigurate pasibile stingerii inclusiv pe contul garanțiilor personale.

Această constatare este de neignorată, or, în condițiile contractelor de fidejusiune, fidejursorii SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-

Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact”, Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Nina și Gojan Rodica sunt obligați să execute în mod solidar obligațiile debitorilor SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim” ce decurg din contractele de credit încheiate, dacă aceștia au admis executarea necorespunzătoare sau neexecutarea raporturilor obligaționale.

Totodată, aceste obligații solidare rămân a fi valabile doar dacă nu există circumstanțe excepționale ce exclud angajarea totală sau parțială a îndatoririlor. Această concluzie derivă expres din prevederile Codului civil care garantează în temeiul Legii încetarea contractului de fidejusiune pentru motive temeinic fundamentate și stingerea dreptului de creanță accesorie născut în patrimoniul creditorului însă care din motive independente nu supraviețuiește.

La caz, instanța de apel a menționat că intimații Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Nina și Gojan Rodica s-au opus cererii de încasare solidară din contul lor a sumelor pretinse de BC „Moldindconbank” SA înaintând o cerere reconvențională privind constatarea încetării contractelor de fidejusiune semnate între bancă și intimatul Mogîldea Eugeniu nr. 4-F din 24 septembrie 2014, nr. 3-F din 15 mai 2015, nr. 1-F din 09 decembrie 2015, nr. 6-F din 24 septembrie 2014 și nr. 1-F din 15 mai 2015; semnate între bancă și intimata Mogîldea Nina nr.7-F din 01 octombrie 2014, nr. 4-F din 15 mai 2015, nr. 2-F din 09 decembrie 2015, nr. 8-F din 01 octombrie 2014 și nr.2-F din 15 mai 2015; semnate între bancă și intimata Gojan Rodica, nr. 3-F din 24 septembrie 2014, nr. 10-F din 01 iunie 2015 și nr. 3-F din 09 decembrie 2015, nr. 9-F din 01 iunie 2015, nr. 5-F din 24 septembrie 2014.

Din această perspectivă, exercitarea disponibilității promovării pe rolul instanței de judecată a unei cereri reconvenționale, care potrivit art. 172 Cod de procedură civilă, are menirea inclusiv să excludă total sau parțial a acțiunii formulate, presupune exercitarea cu prudență a unui control de legalitate a împrejurărilor și disfuncționalităților invocate de către intimații/ reclamânți, iar în cazul existenței temeiurilor ce justifică încetarea contractelor de fidejusiune revendicate să ateste lipsa temeiului legal al încasării din contul lor și corespunzător încetarea calității pasive la plata obligațiilor solidare.

Reieșind din aceste premise normative și probatorii, instanța de apel a considerat că în lumina raporturilor analizate există circumstanțe ce exclud angajarea de plată a datoriilor restante pretinse de către BC „Moldindconbank” SA în sumă de 4519825,07 lei ce rezultă din contractele nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015 și de 2110205,40 lei ce rezultă contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015, nr. 121/2 din 09 decembrie 2015 din contul intimaților Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Nina și Gojan Rodica, pe motivul încetării contractelor de fidejusiune, rămânând valabile obligațiile de plată pretinse din contul intimaților SRL „Ecogrup Prim”, SRL „Ronil Grup”, SRL „Niroen-Com”, SRL „Intersinteza”, SRL „Neocontact” așa precum prima instanță a hotărât, ceea ce în viziunea instanței de recurs este o apreciere greșită, reieșind din normele materiale aplicabile speței.

Astfel, conform art. 539 Cod civil, faptele care survin doar față de un debitor solidar au efect doar în privința lui dacă din conținutul obligației nu reiese altfel. Această normă arată că actele juridice și comportamentul părților în raporturile de fidejusiune sunt autonome chiar dacă obligațiile monetare ale fidejursorului în raport cu debitorul sunt solidare.

În altă ordine de idei, conform art. 1146 Cod civil, prin contractul de fidejusiune, fidejutorul se obligă față de creditor să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Această normă consacră particularitatea esențială a fidejusiunii ca fiind o garanție personală care constă în angajamentul fidejutorului de a executa obligația debitorului în caz de nesocotire de către ultimul a îndatoririlor principale. Din aceste considerente regimul juridic al valabilității și condițiilor legale de încetare a raporturilor de fidejusiune mai ales când acestea sunt gratuite și dezinteresate precum în speța examinată sunt de o conotație mai riguroasă tocmai pentru a oferi protecție juridică fidejutorului împotriva oricăror abuzuri sau ne-diligente corelative din partea creditorilor.

În particular, art. 1167 alin. (1), (2) Cod civil, stabilește că fidejusiunea încetează odată cu stingerea obligației garantate. Fidejusiunea încetează în cazul modificării, fără acordul fidejutorului, a obligației garantate când această modificare atrage mărirea răspunderii sau alte consecințe nefavorabile pentru fidejutor.

Aceste prevederi reprezintă norme-garanție în favoarea fidejutorului și din care reiese că fidejusiunea va produce efecte atât timp cât nu intervine o modificare în conținutul obligației de bază, precum și fidejutorul a fost de acord cu aceste modificări. În caz contrar, dacă obligația de bază este modificată fără acordul fidejutorului, fidejusiunea va înceta.

Prin prisma acestei norme, instanța de apel corect a reținut că pot fi decelate mai multe situații cumulative sau individuale în care fidejusiunea poate înceta, inclusiv dar fără a se limita la: (a) stingerea obligației principale; (b) modificarea fără acordul fidejutorului a obligației garantate care generează majorarea răspunderii și/sau; (c) modificarea fără acordul fidejutorului a obligației care generează consecințe nefavorabile pentru fidejutor.

Or, instanța de apel greșit nu a acceptat argumentele apelantei/ recurente conform cărora s-a indicat că prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. 1167 Cod civil.

Așadar, materialele dosarului atestă că la 14 august 2015 între SRL „Ecogrup Prim” și BC „Moldindconbank” SA a fost încheiat un acord adițional la contractul de credit nr. 52/1 din 15 mai 2015 prin care s-a modificat rata dobânzii la creditul bancar în rata flotantă de 19% anual. Ulterior, printr-un alt acord adițional din 19 septembrie 2016 această rată a fost modificată până la rata flotantă de 14,5 % anual.

De asemenea, la 19 septembrie 2016, între aceleași părți a fost încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul de credit nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în care au stabilit că punctul (1) din Capitolul 6 „Dobânda” la contractul de credit nr. 121/2 din 09 decembrie 2015 se modifică, astfel încât după modificare rata dobânzii la credit a devenit flotantă și a constituit 14,5 % anual.

Aceste acorduri adiționale nu au fost agreate cu fidejursorii Mogîldea Eugeniu, Mogîldea Nina și Gojan Rodica nici cu privire la tipul dobânzii și nici cu privire la rata dobânzii.

Instanța de recurs, în ceea ce privește argumentele primei instanțe și a instanței de apel referitor la faptul că prin modificarea dobânzii la creditele acordate SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim” fără acordul fidejursorilor Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica, în consecință fidejusiunea

instituită de aceștia ar fi încetat, în temeiul art. 1167 alin. (2) Cod Civil, precizează că prin acordurile adiționale din 19 septembrie 2016 la contractele de credit încheiate, părțile contractante au modificat mărimea dobânzii în sensul micșorării, fiind micșorată dobânda până la 14.5 % anual.

Conform art. 1146 alin. (1) Cod civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului. Alin. (2) prevede că prin fidejusiune se poate garanta și o obligație viitoare sau afectată de modalități.

În corespundere cu art. 1153 alin. (1) Cod civil, fidejutorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune.

Alin. (2) al aceluiași articol, stabilește că până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune, fidejutorul răspunde, în absența unei clauze contrare, pentru: a) totalul, din momentul respectiv, al datoriei principale, în special atunci când datoria principală a fost modificată datorită vinovăției ori întârzierii debitorului principal, însă în situația unei penalități contractuale sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării contractului, doar atunci când s-a convenit expres în acest sens; b) cheltuielile de reziliere a contractului și de urmărire în justiție dacă trebuie suportate de debitorul principal în măsura în care fidejutorului i s-a dat la timp posibilitatea de a le evita prin satisfacerea cerințelor creditorului; c) dobânzile datorate de debitorul principal dacă s-a convenit în mod expres asupra acestui lucru.

Astfel, din analiza normelor legale precitate, prin prisma art. 1167 alin. (2) Cod civil, se stabilește o condiție sine qua non pentru a opera încetarea fidejusiunii în cazul modificării obligației garante și anume ca în rezultatul modificării să se fi mărit răspunderea fidejutorilor.

Or, în speță, după cum s-a remarcat supra prin acordurile adiționale din 19 septembrie 2016 a fost micșorată dobânda la credite până la 14,5 % anual.

Astfel, prin modificarea dobânzii operate de către părțile contractante de fapt obligația fidejutorilor s-a micșorat, dar nu s-a majorat.

Prin urmare, prevederile art. 1167 alin. (2) Cod civil nu sunt incidente cazului, iar concluzia instanței de fond și instanței de apel precum că prin modificarea dobânzii de la 19% la 14,5% fără acordul prealabil al fidejutorilor, contractele de fidejusiune ar fi încetat, este neîntemeiată, deoarece legiuitorul în art. 1167 alin. (2) Cod civil statuează expres că fidejusiunea încetează doar în cazurile în care în rezultatul modificării obligației garantate cu fidejusiune atrage mărirea răspunderii fidejutorilor sau alte consecințe nefavorabile pentru aceștia, ceea ce la caz nu se atestă.

În concluzie, diminuarea dobânzii a avut ca efect diminuarea și micșorarea răspunderii patrimoniale a fidejutorilor Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica față de creditorul BC „Moldindconbank” SA, iar contractele de fidejusiune încheiate între bancă și aceștia au rămas în vigoare și continuă să producă efecte juridice până la stingerea integrală a obligațiilor conform contractelor de credit, fidejutorii Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica rămânând obligați solidari față de bancă alături de SRL „Ronil Grup”, SRL „Ecogrup Prim” și ceilalți fidejutori.

Cu referire la argumentul instanțelor ierarhic inferioare precum că prin executarea dreptului de gaj asupra depozitelor bancare constituite de către Mogîldea Nina în favoarea băncii, datoria s-ar fi stins, iar ca efect ar fi încetat

fidejusiunea instituită de către Mogîldea Nina, Colegiul notează faptul că instanța de fond și cea de apel au apreciat arbitrar materialul probator referitor la executarea dreptului de gaj asupra mijloacelor bănești și eronat au concluzionat ca datoria garantată prin gajul depozitelor bancare s-ar fi stins.

Astfel, întru asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate de către SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim” conform contractelor de credit nominalizate mai sus, Mogîldea Nina în calitate de debitor gajist a depus în gaj 2 depozite bancare și anume: contractul de depozit cu nr. 23756498794970 în sumă de 3 651 001,21 lei, care garanta executarea obligațiilor conform contractului de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, debitor SRL „Ecogrup Prim”; și contractul de depozit nr. 23753498794973 în sumă de 2 659 376,75 lei, care garanta executarea obligațiilor conform contractului de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, debitor SRL „Ronil Grup”.

Având în vedere neonorarea obligațiilor pecuniare asumate de către SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim” conform contractelor de credit nominalizate, la data de 30 martie 2017 banca a expediat în adresa debitorului gajist/ fidejutor Mogîldea Nina avizele de executare a gajului asupra mijloacelor financiare cu nr. 00/02/3-07-653 și nr. 00/02/3-07-652.

În acest context, la 30 mai 2017 ca urmare a executării dreptului de gaj asupra mijloacelor bănești datoria pe contractele de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, debitor SRL „Ronil Grup” și nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, debitor SRL „Ronil Grup” a fost stinsă parțial, fapt ce se confirmă prin calculul detaliat al datoriei anexate la materialele cauzei, și anume: a se vedea calculul detaliat al datoriei pe contractul de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, conform căruia la situația din 29 mai 2017 (cu o zi înainte de executarea gajului depozitului bancar) datoria totală constituia suma de 3 703 270,69 lei, dintre care 3 650 00 lei - credit, 51928,04 lei dobândă contractuală remuneratorie și 1 342,65 lei penalitate de întârziere.

Respectiv, după achitarea parțială a datoriei din contul depozitului bancar soldul datoriei rămase constituia suma de 28 011,32 lei, credit și 8,44 lei dobândă contractuală, lucru ce derivă expres din calculul datoriei anexat la materialele cauzei.

Similar și în cazul contractului de credit nr. 96/4 din 24 septembrie 2014, la 29 mai 2017 datoria constituia 2 688 474,12 lei (dintre care 2 650 000 lei corp credit, 37 511,47 lei dobândă contractuală și 962,65 lei penalitate de întârziere), iar la 30 mai 2017 din contul depozitului constituit de Mogîldea Nina în sumă de 2 659 376,75, lei și dobânda calculată la depozit, a fost stinsă parțial datoria în sumă de 2 677 059,34 lei, dintre care 2 638 585,22 lei credit, 37 511,47 lei dobânda contractuală și 962,65 lei penalitatea. Respectiv, după achitarea parțială a datoriei din contul depozitului bancar soldul datoriei rămase pe contractul de credit nr. 96/4 constituia 11 414,78 lei corp credit și 3,44 lei dobândă, lucru ce derivă expres din calculul datoriei anexat la materialele cauzei.

Așadar, afirmațiile instanței de fond, menținute de instanța de apel precum că în urma executării dreptului de gaj asupra mijloacelor bănești fidejusiunea instituită de către Mogîldea Nina ar fi încetat, deoarece obligația ar fi fost stinsă integral, este greșită și în contradicție directă cu materialele și probele cauzei, ceea ce denotă că instanțele nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele esențiale ale cauzei și au dat o apreciere arbitrară probelor din dosar, or, conform art. 1167 alin.

(1) Cod civil, fidejusiunea încetează odată cu stingerea (integrală) a obligației garantate.

De asemenea, conform art. 1153 Cod civil, fidejutorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune. Alin. (2) stabilește că până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune, fidejutorul răspunde, în absența unei clauze contrare, pentru totalul, din momentul respectiv, al datoriei principale, în special atunci când datoria principală a fost modificată datorită vinovăției ori întârzierii debitorului principal, însă în situația unei penalități contractuale sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării contractului, doar atunci când s-a convenit expres în acest sens.

În atare circumstanțe, având în vedere faptul că obligațiile rezultate din contractele de credit nr. 96/3 și nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 garantate prin fidejusiunea Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan au fost stinse doar parțial din contul depozitelor bancare, fidejursorii Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica rămânând obligați față de bancă pentru suma datoriei neacoperite/ nestinse, deoarece conform pct. 1.2 din contractele de fidejusiune indicate mai sus părțile au convenit expres că fidejutorul răspunde solidar pentru executarea totală a obligațiilor debitorului.

Mai mult, se impune a accentua faptul că instanța de fond și apel a omis faptul că fidejursorii Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica pe lângă contractele de credit nr. 96/3 și nr. 96/4 (asigurate prin depozitele bancare) au garantat și celelalte contracte de credit (nr. 52/1 din 15 mai 2015, nr. 121/2 din 09 decembrie 2015 și nr. 51/1 din 15 mai 2015) încheiate între bancă și debitorii SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim”, credite care nu au fost achitate.

Cu referire la argumentul instanței precum că în vederea garantării stingerii obligațiilor pecuniare între părțile litigante au fost semnate mai multe contracte de gaj asupra cărora banca nu și-ar fi exercitat dreptul de gaj, iar în rezultat răspunderea fidejursorilor persoane fizice s-ar fi majorat din culpa băncii, Colegiul notează că SRL „Ronil Grup” în calitate de debitor gajist conform contractului de gaj nr. 01 din 07 martie 2014, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 09 iulie 2014, acordul adițional nr. 2 din 15 mai 2015 și acordul adițional nr. 3 din 09 decembrie 2015, a depus în gaj bunuri mobile, constituit din universalitatea stocurilor de mărfuri prezente și viitoare la valoarea totală de gaj în sumă de 2 450 000 MDL, fără TVA.

De asemenea, SRL „Ecogrup Prim” în calitate de debitor gajist, conform contractului de gaj nr. 02 din 07 martie 2014, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 09 iulie 2014, acordul adițional nr. 2 din 15 mai 2015 și acordul adițional nr. 3 din 09 decembrie 2015 a depus în gaj în favoarea băncii bunuri mobile constituite din universalitatea stocurilor de mărfuri prezente și viitoare la valoarea de gaj în sumă de 2 450 000 MDL, fără TVA.

În corespundere cu prevederile pct. 3 din contractele de gaj, bunurile gajate au rămas la dispoziția debitorilor gajiști SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim”

Mai mult, conform pct. 6 din contractele de gaj nr. 01 și nr. 02 din 07 martie 2014, SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim”, întreprinderi care erau gestionate de către Mogîldea Nina și Mogîldea Eugen, și Gojan Rodica ca contabil, în calitate lor de debitori gajiști s-au obligat să asigure integritatea, evidența și păstrarea corectă a bunurilor gajate conform contractelor de gaj indicate.

Altfel spus, SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim” au gajat în favoarea băncii stocurile de marfa prezente și viitoare la valoarea stabilită în contractele de gaj, marfă care a rămas la dispoziția lor și care conform contractului de gaj acestea aveau dreptul să o realizeze în cursul obișnuit al activității sale cu condiția substituirii/ înlocuirii permanente cu altă marfa de același tip și la aceeași valoare astfel încât stocurile de marfa gajate să nu fie micșorate mai puțin decât valoare prevăzută de către părți în contractul de gaj și acordurile adiționale, iar Mogîldea Eugen, Mogîldea Nina și Gojan Rodica în calitate lor de factori decizionali (administratori/contabili) erau responsabili direct de asigurarea integrității și păstrării gajului.

La 30 martie 2017, ca urmare a neexecutării obligațiilor pecuniare de către debitori, banca a expediat în adresa SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim” avize de executare a gajului, în privința stocurilor de mărfuri, însă ulterior s-a constatat lipsa totală a bunurilor/ mărfurilor gajate, acestea fiind înstrăinate fără acordul prealabil al băncii și fără a fi substituite în modul stabilit de legea cu privire la gaj și contractele de gaj nominalizate mai sus, motiv pentru care la plângerea băncii, Procuratura a intentat cauză penală în privința lui Mogîldea Eugen și Mogîldea Nina privind înstrăinarea ilicită a gajului, în baza art. 190 alin. (5) și art. 251 Cod Penal, fapt confirmat prin ordonanța din 07 septembrie 2017.

Așadar, din cele relatate și prin probele anexate se demonstrează că de fapt banca în calitate de creditor a întreprins toate măsurile necesare și a făcut uz de toate instrumentele legale posibile în vederea urmării bunurilor gajate, însă din cauza că acestea (bunurile gajate) au fost înstrăinate fraudulos de către factorii decizionali Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica, banca a fost în imposibilitate din cauze ce nu depind de voința sa, să-și recupereze sumele creditate, motiv pentru care s-a adresat cu acțiune de încasare a datoriei din contul debitorilor și fidejursorilor printre care și Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica care au garantat să răspundă solidar cu averea personală pentru obligațiile companiilor SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim”, fondate și administrate de aceștia.

Tot aici, Colegiul remarcă că temeiurile de încetare a fidejusiunii sunt expres și exhaustiv stabilite de normele art. 1167 - 1170 ale Codului civil.

Așadar, imposibilitatea executării dreptului de gaj asupra stocurilor de mărfuri din cauze ce s-au aflat în afara controlului băncii în calitate de creditor gajist și anume înstrăinarea ilicită de către factorii decizionali ai debitorilor SRL „Ronil Grup” și SRL „Ecogrup Prim”, Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica, a mărfurilor gajate nu se regăsește printre temeiurile stabilite de lege privind încetarea fidejusiunii.

În acest sens, instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat prevederile art. 1169 din Codul civil, or ne înstrăinarea mărfurilor gajate și/sau înlocuirea lor cu alte stocuri de aceeași valoare reprezintă o obligație directă a debitorilor gajiști și nicidecum a creditorului gajist, iar în prealabil depunerii acțiunii de încasare a datoriei, banca a demarat procedurile stabilite de lege în vederea executării garanțiilor reale pentru a-și recupera creanțele sale, lucru care însă nu a putut fi realizat tocmai din vina fidejursorilor Mogîldea Nina, Mogîldea Eugen și Gojan Rodica - în calitate de factori decizionali ai debitorilor gajiști.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că banca nu și-ar fi îndeplinit obligația de diligență în raport cu gajul,

or, conform art. 48 din Legea cu privire la gaj, nici debitorul gajist, nici posesorul bunului gajat nu poate distruge sau deteriora bunul gajat ori diminua valoarea lui dacă aceasta nu se face prin uzură normală sau în caz de necesitate. În cazul pericolului pieirii sau deteriorării bunului gajat, partea care îl deține este obligată să informeze imediat cealaltă parte, aceasta fiind în drept să examineze bunul.

Mai mult, conform art. 49 al aceleiași legi, în cazul pierderii sau deteriorării bunului gajat, creditorul gajist poate, pe lângă alte drepturi prevăzute de lege, să ceară daune-interese compensatorii până la concurența creanței sale în baza aceluiasi titlu de gaj, chiar dacă creanța sa nu este scadentă. Dacă, în urma deteriorării, bunul gajat nu mai poate fi utilizat conform destinației sale directe, creditorul gajist este în drept să ceară substituirea ori completarea bunului gajat sau achitarea de către debitorul gajist a valorii lui stabilite în contract. În cazul în care debitorul gajist refuză să substituie gajul sau nu-l poate substitui într-un termen rezonabil, acordat de creditorul gajist, acesta este obligat să înscrie în registrul respectiv informația despre pierderea gajului său.

Astfel, normele legale sus-indicate prevăd expres cui îi aparține obligația de diligență de păstrare și conservare a gajului - și anume debitorului gajist, respectiv concluziile instanței de fond și instanței de apel sunt contrare prevederilor contractelor de gaj și prevederilor normelor materiale.

Din considerentele sus-menționate și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și respingerii acțiunii de încasare a datoriei în mod solidar din contul Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reconvenționale și de admitere a acțiunii inițiale.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Alin. (3) al aceluiasi articol, stabilește că prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și în cadrul revizuirii.

Prin prisma normei precitate, Colegiul consideră necesar a încasa de la intimați în beneficiul recurentei și cheltuielile de judecată suportate de ultima pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, precum și la depunerea recursului.

În conformitate cu art. 94, 442, 444, art. 445 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se casează parțial decizia și 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și parțial hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ronil Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Ecogrup Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Niroen-Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Intersinteza”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecogrup Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Ronil Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Niroen-Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Intersinteza”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocontact”, Ninei Mogîldea, Rodicăi Gojan și lui Eugeniu Mogîldea cu privire la încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională înaintată de Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune, în partea admiterii acțiunii reconvenționale și în partea respingerii acțiunii de încasare a datoriei în mod solidar din contul Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan, și se pronunță o nouă hotărâre în această parte după cum urmează:

Se încasează în mod solidar din contul Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, datoria rezultată din contractele de credit bancar nr. 96/4 din 24 septembrie 2014 și nr. 51/1 din 15 mai 2015, în sumă totală de 4 519 825 (patru milioane cinci sute nouăsprezece mii opt sute douăzeci și cinci) de lei, 07 bani.

Se încasează în mod solidar din contul Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni datoria rezultată din contractele de credit nr. 94/3 din 24 septembrie 2014, nr. 52/1 din 15 mai 2015 și nr. 121/2 din 09 decembrie 2015, în sumă totală de 2 110 205 (două milioane una sută zece mii două sute cinci) lei, 40 bani.

Se încasează în mod solidar din contul Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 100 000 (una sută mii) de lei și cheltuielile pentru asigurarea acțiunii în sumă de 2 300 (două mii trei sute) de lei.

Se încasează în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ronil Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Ecogrup Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Niroen-Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Intersinteza”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocontact”, Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel în sumă de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) de lei.

Se încasează în mod solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ronil Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Ecogrup Prim”, Societății cu Răspundere Limitată „Niroen-Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Intersinteza”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocontact”, Ninei Mogîldea, lui Eugen Mogîldea și Rodicăi Gojan în beneficiul Băncii Comerciale

„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în instanța de recurs în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) de lei.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Eugeniu Mogîldea, Nina Mogîldea și Rodica Gojan împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune nr. 4-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Eugeniu Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 3-F din 15 mai 2015, încheiat între Eugeniu Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 1-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Eugeniu Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 6-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Eugeniu Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 1-F din 15 mai 2015 încheiat între Eugeniu Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 7-F din 01 octombrie 2014, încheiat între Nina Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 4-F din 15 mai 2015, încheiat între Nina Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 2-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Nina Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 2-F din 15 mai 2015 încheiat între Nina Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 8-F din 01 octombrie 2014, încheiat între Nina Mogîldea și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 3-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Rodica Gojan și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 10-F din 01 iunie 2015, încheiat între Rodica Gojan și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 3-F din 09 decembrie 2015, încheiat între Rodica Gojan și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 5-F din 24 septembrie 2014, încheiat între Rodica Gojan și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni; nr. 9-F din 01 iunie 2015, încheiat între Rodica Gojan și Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

În rest, decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat