

Dosarul nr. 3ra-26/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Judecătorii:

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” împotriva Consiliului raional Orhei, Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și a fost pronunțată o nouă decizie prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă,

### c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Orhei, Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 19 octombrie 2017 a avut loc ședința Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje a Consiliului raional Orhei, în cadrul căruia, printre altele, a fost pus în discuție demersul nr. 50 din 9 octombrie 2017, parvenit de la Primarul comunei Puținței, dispoziția nr. 02.33 din 9 octombrie 2017 a Consiliului comunal Puținței și adresarea din 9 octombrie 2017, parvenită de la Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”, ce ține de redeschiderea rutei Vîprova – Puținței – Dîșcova – Orhei, cu următoarele curse: din Orhei – 09:25min., 13:45min., 15:30min., 17:10min., 19:50min., din Vîprova – 07:05min., 12:15min., 14:10min., 15:30min., 18:10min., deservită de Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”.

A menționat că, în cadrul aceleiași ședințe, a fost pusă în discuție cererea nr. 4 din 16 octombrie 2017, parvenită de la Societatea cu răspundere limitată „Transrelief” privind majorarea curselor la ruta Orhei-Vîprova, din Orhei 09:25min., 13:45min., 15:30min., 17:10min., 19:50min. – din Vîprova 07:05min., 12:15min., 14:10min., 15:30min., 18:10min.

Conform pct. 3 din procesul-verbal nr. 016 din 19 octombrie 2017 al Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje a Consiliului Raional Orhei, s-a decis a accepta deschiderea rutei Vîprova-Puținței-Dîșcova - Orhei, cu următoarele curse de pornire Vîprova 07:05min., 12:25min., 16:10min. – Orhei 09:25min., 13:45min., 17:25min., deservită de Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”. Totodată, din pct. 4 a procesului-verbal rezultă că, s-a decis a se refuza cererea societății până la următoarea ședință a Comisiei, cu condiția că, să prezinte adăugător demers de la primăria Puținței, ce ține de majorarea curselor.

Reclamanta a explicat că, nefiind de acord cu soluția adoptată, la 3 noiembrie 2017 a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea parțială a deciziilor adoptate în ședința Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje a Consiliului raional Orhei din 19 octombrie 2017 și anume a pct. 3 și respectiv pct. 4 a procesului-verbal nr. 016 din 19 octombrie 2017, cu admiterea integrală a cererii ce ține de majorarea curselor la ruta Orhei-Vîprova. Prin răspunsul Președintelui raionului Orhei nr. 02/s-7-295 din 13 noiembrie 2017, a fost expusă o explicație asupra acțiunilor Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călătorie și bagaje a Consiliului raional Orhei în procesul de emiteră a deciziilor din 19 octombrie 2017, fără a fi oferit însă un răspuns la pretențiile din cererea prealabilă.

Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” a invocat caracterul ilegal și neîntemeiat al deciziilor conținute în pct. 3 și pct. 4 a procesului-verbal nr. 016 din 19 octombrie 2017, susținând că, potrivit Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situație existente și a altor factori. Norma legală nu prevede în mod obligatoriu prezentarea demersului de la primărie.

A susținut ca fiind neîntemeiată soluția conținută în pct. 4 a procesului-verbal adoptat de către Comisie.

Reclamanta a mai adăugat că, a fost prezentat un demers Comisiei și anume demersul nr. 50 din 9 octombrie 2017, parvenit de la Primarul comunei Puținței prin care se solicită anume deschiderea rutei Vîprova-Puținței-Dîșcova-Orhei cu ora care în linii generale corespundea cu orarul solicitat în cererea societății.

A specificat că, autoritatea pârâtă a încălcat prevederile pct. 35 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, care prevede că, dreptul prioritar de deservire a rutelor regulat suburbane (în unitatea administrativ-teritorială de nivelul al doilea) se acordă agenților transportatori care sunt înregistrați ca subiecți ai antreprenoriatului în punctul inițial sau cel final al rutei, iar societatea reclamantă care deservea deja ruta respectivă, deținea dreptul prioritar de a deservi cursele suplimentare solicitate.

Reclamanta a notat că, în cazul în care Comisia a decis de a fi prezentate careva acte suplimentare, urma a fi amânată și examinarea demersului privind acordarea Întreprinderii Individuale „Mihail Bîrcă” pentru deservire, ruta cu aceleași ore.

Mai mult, în cazul existenței a două sau mai multe cereri pentru obținerea dreptului de deservire a rutei (cursei) regulate de călători, atribuirea acestora se efectuează în conformitate cu Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire

a rutelor regulate de călători, anexa nr. 3 din Regulament, normă care a fost ignorată și încălcată de către Comisie.

Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” a solicitat anularea parțială a deciziilor adoptate în ședința Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje a Consiliului raional Orhei din 19 octombrie 2017, și anume pct. 3 și pct. 4 ale părții dispozitive a procesului-verbal nr. 016 din 19 octombrie 2017, și obligarea Consiliului raional Orhei de a admite integral cererea nr. 4 din 16 octombrie 2017 ce ține de majorarea curselor la ruta Orhei – Vîprova, și anume: din Orhei – 09:25min., 13:45min., 15:30min., 17:10min., 19:50min., din Vîprova – 07:05min., 12:15min., 14:10min., 15:30min., 18:10min., precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”. A fost anulată decizia Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și de bagaje a Consiliul raional Orhei, reflectată în partea dispozitivă a procesului-verbal nr. 016 din 19 octombrie 2017, și anume punctul 3, prin care s-a decis acceptarea pentru agentul transportator Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”, deschiderii rutei Vîprova – Puținței – Dișcova – Orhei, cu următoarele curse de pornire: din Vîprova 07:05min., 12:25min., 16:10min., din Orhei 09:25min., 13:45min., 17:25min. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 4 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și a fost pronunțată o nouă decizie prin care acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” s-a declarat inadmisibilă.

La data de 19 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” a depus recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art.429-445 din Codul de procedură civilă.

A solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin referința depusă la 27 septembrie 2019, Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” a solicitat respingerea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” cu menținerea deciziei instanței de apel.

Prin referința depusă la data de 17 octombrie 2019 Președintele raionului Orhei a solicitat respingerea acțiunii depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a

prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1), 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 12 iunie 2019, iar conform avizului de recepție/livrare reprezentantul recurentei a recepționat-o la 23 iulie 2019.

Prin urmare, recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” la data de 19 august 2019 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În temeiul 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1), (2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 1 aprilie 2019), contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la data de 9 octombrie 2017 Primăria comunei Puținței a înaintat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor demers, prin care a solicitat deschiderea cursei suplimentare de pasageri spre Orhei, în scopul prestării serviciilor comode de deplasare a pasagerilor din toate satele de pe traseul, respectiv deschiderea curselor cu deservirea de Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” și cu următorul orar de

circulație: pornire de la Vîprova spre Orhei – ora 07:05min., 12:25min., 16:10min., pornire din Orhei spre Vîprova – ora 09:25min., 13:45min., 17:25min.

La demersul Primăriei comunei Puținței a fost anexată dispoziția Consiliului comunal Puținței nr. 02.33 din 9 octombrie 2017 „cu privire la inițierea deschiderii unor rute de pasageri”.

Se menționează că, tot la 9 octombrie 2017 Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” a depus la Comisia raională pentru reglementarea transportului auto de călători și bagaje adresare cu solicitarea de deschidere a rutei regulate Vîprova – Orhei, cu următorul orar de circulație: pornire de la Vîprova spre Orhei – ora 07:05min., 12:25min., 16:10min., pornire din Orhei spre Vîprova – ora 09:25min., 13:45min., 17:25min.

Ulterior, la 16 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” a depus la Comisia raională pentru reglementarea transportului auto de călători și bagaje cerere cu privire la majorarea curselor la rutele Orhei – Vîprova, și anume: din Orhei – 09:25min., 13:45min., 15:30min., 17:10min., 19:50min., din Vîprova – 07:05min., 12:15min., 14:10min., 15:30min., 18:10min.

În cadrul ședinței Comisiei raionale pentru reglementarea transportului auto de călători și bagaje a Consiliului raional Orhei din 19 octombrie 2017, inter alia au fost puse în discuție atât cererea înaintată de Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă” cât și cea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”, iar drept urmare, Comisia a acceptat deschiderea rutei Vîprova – Puținței – Dîșcova – Orhei, cu următoarele curse de pornire, și anume: din Vîprova – 07:05min., 12:25min., 16:10min., din Orhei – 09:25min., 13:45min., 17:25min., deservită de transportatorul Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”. Totodată, cât privește cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”, Comisia a refuzat-o până la următoarea ședință, cu condiția prezentării suplimentare a demersului de la Primăria s. Puținței, ce ține de majorarea curselor, fapt ce rezultă din procesul-verbal nr.016 (f.d.55-56).

Nefiind de acord cu procesul verbal nr.016 din 19 octombrie 2017 al ședinței Comisiei raionale pentru reglementarea transportului auto de călători și bagaje, la data de 2 noiembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” s-a adresat cu cerere prealabilă, solicitând anularea pct. 3 și pct. 4 ale părții dispozitive a procesului-verbal nr. 016 din 19 octombrie 2017, cu admiterea integrală a cererii nr. 4 din 16 octombrie 2017 ce ține de majorarea curselor la ruta Orhei – Vîprova, și anume: din Orhei – 09:25min., 13:45min., 15:30min., 17:10min., 19:50min., din Vîprova – 07:05min., 12:15min., 14:10min., 15:30min., 18:10min. (f.d.8-10).

La cererea prealabilă nr. 249-02/1-7, Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” a recepționat răspunsul nr. 02/1s-7-295 din 13 noiembrie 2017 a Consiliului raional Orhei (f.d.11).

La 30 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” a depus în instanța de judecată prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea parțială a deciziilor adoptate în ședința Comisiei raionale pentru reglementarea activității transportului auto de călători și bagaje din 19 octombrie 2017, și anume pct. 3 și pct. 4 ale părții dispozitive a procesului-verbal nr. 016 din 19 octombrie 2017, cu obligarea Consiliului raional Orhei de a admite integral cererea nr. 4 din 16 octombrie 2017 ce ține de majorarea curselor la ruta Orhei – Vîprova, și anume: din Orhei – 09:25min., 13:45min., 15:30min., 17:10min., 19:50min., din Vîprova – 07:05min., 12:15min., 14:10min., 15:30min., 18:10min., precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii.

Însă, instanța de apel fiind investită cu judecarea apelului, a ajuns la concluzia casării integrale a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Transrelief” a fost declarată inadmisibilă.

Verificând legalitatea deciziei contestate, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția dată de către instanța de apel este una întemeiată și legală.

În favoarea concluziei date, se reiterează prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează expres că, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, procedura de contencios administrativ dedusă judecării în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Or, din înțelesul logico-juridic al articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ rezultă cert că, procedurile de contencios administrativ care au fost inițiate până la intrarea în vigoare a Codului administrativ se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a acestui cod, conform prevederilor Legii nr. 116 din 19 iulie 2018.

În temeiul art. 207 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.

Art. 17 din Codul administrativ specifică că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 15 din Codul administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

Din sensul normelor enunțate derivă că, obiect al acțiunii în contencios administrativ este legalitatea unui act administrativ, iar operațiunile administrative nu pot fi contestate în instanță.

Mai mult, aceste dispoziții sunt invocate și în art. 3 din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 1 aprilie 2019), conform căruia obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;b) subdiviziunile autorităților publice;c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea „act administrativ” este reglementată atât în art.2 din Lege, cât și în Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Subsecvent, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 1 aprilie 2019), instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

La caz, se reține că procesul-verbal nr.016 din 19 octombrie 2017 al ședinței Comisiei raionale pentru reglementarea transportului auto de călători și bagaje contestat de către reclamant/recurent constituie un act preparatoriu ce a stat la baza emiterii actului administrativ.

Astfel, Președintelui raionului Orhei având ca temei procesul-verbal nr.016 din 19 octombrie 2017 al ședinței Comisiei raionale pentru reglementarea transportului auto de călători și bagaje, prevederile art. 54 alin.(1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și decizia nr. 2/6.2 din 24 iulie 2015 a Consiliului local Orhei, a emis dispoziția nr. 117 din 20 octombrie 2017 „Cu privire la unele modificări în programul de transport rutier raional”, inter alia, prin care s-a acceptat deschiderea rutei Vîprova – Puținței – Dîșcova – Orhei, cu următoarele curse de pornire, și anume: din Vîprova – 07:05, 12:25, 16:10, din Orhei – 09:25, 13:45, 17:25, deservită de transportatorul Întreprinderea Individuală „Mihail Bîrcă”.

În contextul dat, se notează că conform deciziei nr. 2/6.2 din 24 iulie 2015 „cu privire la acordarea împuternicirilor președintelui raionului” a Consiliul raional Orhei, președintele raionului este împuternicit ca în baza procesului-verbal prezentat de comisia raională pentru reglementarea activității transportului de călători și bagaje, prin act normativ să organizeze rute regulate noi pentru transportul de călători, să modifice sau să închidă cele existente și în termen de 10 zile, în fiecare caz aparte să informeze organul de specialitate al administrației publice centrale despre modificările efectuate în rețeaua de rute și ulterior să informeze consiliul raional.

În concluzie, instanța de recurs conchide că, competența de deschidere a unei rute de transport, este atribuită în sarcina Președintelui raionului.

Respectiv, în speță procesul-verbal nr.016 din 19 octombrie 2017 al ședinței Comisiei raionale pentru reglementarea transportului auto de călători și bagaje urma a fi contestat doar odată cu dispoziția Președintelui raionului – actul administrativ care produce efecte juridice.

Ținând cont de dispozițiile legale sus nominalizate, cât și circumstanțele constatate, se menționează că instanța ierarhic inferioară întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, nu pot fi reținute nici celelalte argumente ale recurentei, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și contrare celor expuse mai sus.

Subsidiar, Colegiul judiciar relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către recurent, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră la caz soluția instanței ierarhic inferioare este întemeiată și legală.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”.

În conformitate cu art. 258 alin. (3), 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transrelief”.

Se menține decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu