

Dosarul nr. 3r-5/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E.Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E.Grumeza, N.Chircu, S.Procopciuc)

## DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Consiliul municipal Bălți,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal  
Bălți, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ  
Comunală Bălți” Primăria și Primarul municipiului Bălți, cu privire la contestarea  
actului administrativ,  
împotriva încheierii din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2019, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți  
accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” Primăria  
și Primarul municipiului Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,  
acțiunea a fost admisă.

La data de 26 septembrie 2019, Consiliului municipal Bălți a depus cerere de  
apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți,  
sediul Central.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat  
inadmisibil apelul depus de Consiliului municipal Bălți.

La 25 noiembrie 2019, Consiliul municipal Bălți a depus recurs împotriva  
încheierii din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, hotărârea motivată a instanței de fond  
a recepționat-o la data de 7 octombrie 2019. Instanța de apel nu a stabilit un termen  
pentru prezentarea apelului motivat, prin încheiere, care urma a fi expediată în adresa  
sa.

A solicitat Consiliul municipal Bălți admiterea recursului, casarea încheierii din  
11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți cu repunerea în termenul de contestație.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost recepționată de Consiliul mun. Bălți la data de 13 noiembrie 2019 (f.d.89 verso). Astfel, recursul depus la data de 25 noiembrie 2019 prin intermediul oficiului poștal (f.d.98), se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 17 septembrie 2019 a Judecătorie Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” Primăria și Primarul municipiului Bălți, cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 26 septembrie 2019, Consiliul municipal Bălți a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătorie Bălți, sediul Central (f.d.66).

Copia hotărârii motivate a fost expediată și recepționată de către Consiliul municipal Bălți la data de 7 octombrie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.74).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat ca inadmisibil apelul formulat de Consiliul mun. Bălți pe motiv că nu a depus apelul motivat în termen de 30 de zile, prevăzut la art. 232 Cod administrativ.

Verificând legalitatea încheierii din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin prisma argumentelor invocate în recurs, se constată că aceasta a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței.

Or, conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la

pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La acest segment este de menționat faptul că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul determinării regimului temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii abuzului de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor legale determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În aceste condiții, hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată Consiliului municipal Bălți la data de 7 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.74).

Termenul de depunere a apelului motivat, prin prisma art. 232 alin. (2) Cod administrativ, a expirat la data de 6 noiembrie 2019 inclusiv. Însă, cererea de apel motivată a fost depusă de către Consiliul municipal Bălți după expirarea termenului de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Apelantul/recurent Consiliul municipal Bălți, fiind conștient că a depus doar cererea de apel nemotivată la data de 26 septembrie 2019, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt care a fost ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Cod administrativ.

În termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, și prezentând cererea de apel motivată abia la data de 11 noiembrie 2019, Consiliul municipal Bălți a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

De asemenea, sunt neîntemeiate argumentele recursului referitor la stabilirea prin încheiere judecătorească a unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor, cu expedierea acesteia în adresa Consiliului municipal Bălți.

Or, reieșind din prevederile art. 235 Cod administrativ, judecătorul, prin încheiere stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor doar în cazurile în care cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și anume: cererea de apel nu este semnată de apelant sau reprezentantul său; lipsesc împuternicirile reprezentantului legal; nu s-a indicat instanța la care a fost depusă; nu este indicat sediul acestuia; numele și prenumele reprezentantului legal, denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Consiliul municipal Bălți.  
Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu