

Dosarul nr. 2ra-2144/2019
nr. 2ra-44/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: T. Avasiloaie)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al
Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eremia
Igor împotriva Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al
Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea cheltuielilor de
judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei suplimentare din 18 iunie 2019 a Curții de Apel
Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2018 Igor Eremia, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Unic de Monitorizare și
Coordonare a INP al IGP al MAI, Inspectoratului Național de Patrulare și
Agentului constator al IPSMI CUMC, Diana Buciumaș, solicitând încasarea
solidară din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către
Igor Eremia în procesul contravențional nr. 5-3371/15 în mărime de 4 500 lei, a
sumei de 5 000 de lei cu titlu prejudiciu moral suportat de Eremia Igor și a
cheltuielilor de judecată și de asistență juridică care vor fi prezentate pe parcursul
judecării prezentei cauze.

La 13 septembrie 2018 reclamantul, prin intermediul reprezentantului,
avocatul Vitalie Eremia, a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a
solicitat excluderea din proces a pârâtului agentul constator al IPSMI CUMC,
Diana Buciumaș și a pârâtului Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al
INP a IGP al MAI din considerentul că, prejudiciul cauzat de către o persoană cu
funcție de răspundere se repară integral de autoritatea publică, din care acesta
face parte și anume de către Inspectoratul National de Patrulare, conform

prevederilor art. 383 alin. (1), (2) din Codul contravențional, art. 1404 alin. (1), (2) din Codul civil.

A menționat că atragerea în proces a IPSMI CUMC al IGP al MAI nu mai este necesară din motiv că ultimii sunt doar o subdiviziune a Inspectoratului National de Patrulare și nu au statut de persoană juridică distinctă, iar atragerea INP exclude necesitatea atragerii a CUMC.

Prin urmare, a solicitat încasarea de la pârâtul Inspectoratul National de Patrulare a cheltuielilor de asistenta juridică suportate în procesul contravențional nr. 5-3371/15 în mărime de 4 500 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 5 000 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 3 iunie 2015, de către agentul constatator locotenent de politie al IPSMI al CUMC Diana Buciumaș a fost întocmit procesul-verbal de contravenție MAI03 001255, întocmirea începută la ora 17:35 și finisată la ora 17:58, și decizia de sancționare în sumă de 1 000 de lei conform art. 234 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 8 septembrie 2015 a depus contestație împotriva acestuia, fiind înregistrată cu nr. 32/15.

Examinarea contestației depuse s-a aflat pe rolul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 până la pronunțarea hotărârii din 4 mai 2017 și ulterior s-a aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului, declarat împotriva hotărârii menționate de către inspectorul al SMI al CUMC al INP al IGP al MAI sergent inferior de poliție, Daniela Dațco, și s-a finalizat la 10 august 2017, când a fost pronunțată decizia.

A menționat că pe tot parcursul examinării cauzei date a fost reprezentat de către avocatul Vitalie Eremia.

Prin decizia din 10 august 2017 a Curții de Apel, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul CUMC Daniela Dațco și menținută hotărârea primei instanțe, prin care a fost admisă contestația, depusă de apărătorul contestatarului avocatul Vitalie Eremia, fiind anulate ca ilegale și abuzive procesul-verbal nr. MAI03 001255 din 3 iunie 2015 și decizia de sancționare în mărime de 50 u.c., echivalentul a 1 000 lei.

Reclamantul a menționat că cauza contravențională s-a examinat mai mult de doi ani, iar prezenta cerere de chemare în judecată are scopul reparării prejudiciului moral și încasării de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică, din motiv că a fost atras la răspundere contravențională ilegal și ulterior s-a intentat procedura de executare silită și în procesul de executare, asupra proprietății acestuia i-au fost create un șir de impedimente întru exercitarea drepturilor, cu încălcarea drepturilor constituționale și anume, art. 46 din Constituție.

Reclamantul a remarcat că repararea prejudiciului moral este determinată de suferințele psihice suportate, manifestate prin stare de frustrare, disperare, disconfort, stare de tensiune internă permanentă, care în final putea duce la apariția unor dereglări de sănătate, iar în cel mai rău caz la apariția unor boli psihice.

Iar scopul de bază al reparării prejudiciului moral este de a-i acorda o reparație echitabilă a prejudiciului suportat.

Fiind atras la răspundere contravențională ilegal, el a fost supus unui stres continuu, fiind obligat să-și facă dreptate, apelând la instanța de judecată și nu

doar și indică că unica soluție pentru restabilirea echității sociale este de a-i fi reparat prejudiciul moral și restituite toate cheltuielile suportate pentru asistența juridică de care a avut nevoie.

Prejudiciul moral real cauzat îl apreciază în sumă de 5 000 de lei, care consideră că nu este una deloc exagerată.

De asemenea, a menționat că de către apărătorul Vitalie Eremia i-au fost prestate servicii juridice în sumă de 4 500 de lei, care au fost achitate conform bonului de plată Seria XL nr. 809623 la data de 15 mai 2018.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Igor Eremia, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică acordată la examinarea cauzei contravenționale, suma de 4 500 de lei.

În rest, în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

În motivarea soluției, prima instanță a constatat că prin hotărârea din 4 mai 2017 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 3 iunie 2015 și a fost încetat procesul contravențional.

Hotărârea din 4 mai 2017 a fost menținută și a devenit irevocabilă din momentul pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 august 2017.

În cadrul procesului contravențional Igor Eremia a fost reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, care i-a acordat asistență juridică în fața instanțelor de judecată de fond și de apel, pe perioada 8 septembrie 2015-10 august 2017, suportând cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 500 lei.

La 31 octombrie 2018, Inspectoratul Național de Patrulare a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Eremia, să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 1 noiembrie 2018, Eremia Igor prin intermediul avocatului Vitalie Eremia a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de neadmiterea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei decizii noi prin care cerința reclamantului Igor Eremia cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 de lei să fie admisă integral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Igor Eremia prin intermediul avocatului Vitalie Eremia și apelul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare.

S-a menținut hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

S-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Igor Eremia, cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea apelului în mărime de 1 950 de lei.

Prin decizia suplimentară din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea avocatului Eremia Vitalie în interesele apelantului Igor Eremia privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

S-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Igor Eremia, cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea cauzei în instanța de fond în mărime de 2 630 de lei.

La 30 mai 2019 Inspectoratul National de Patrulare a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central și a deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a fost considerat inadmisibil.

La 24 septembrie 2019 Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei suplimentare din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în cazul în care eroarea nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată decizia suplimentară emisă de instanța de apel, deoarece a fost emisă contrar prevederilor legale și urmează a fi casată.

Recurentul în susținerea recursului a invocat că prin decizia suplimentară din 18 iunie 2019, instanța de apel, în mod direct a modificat dispozitivul deciziei din 12 martie 2019 emisă în aceeași acțiune, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor art. 394 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia suplimentară contestată la 18 iunie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copii deciziei suplimentare prin scrisoarea de însoțire nr.de ieșire 7814 din 16 iulie 2019 (f.d.123), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către participanții la proces.

Astfel, recursul declarat la 24 septembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia suplimentară a instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În concordanță cu art. 241, alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Prin prisma art. 373, alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, actele cauzei atestă că la 21 mai 2018 Igor Eremia, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare a INP al IGP al MAI, Inspectoratului Național de Patrulare și Agentului constatator al IPSMI CUMC, Diana Buciumaș, solicitând încasarea solidară din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Igor Eremia în procesul contravențional nr. 5-3371/15 în mărime de 4 500 de lei, a sumei de 5 000 de lei cu titlu prejudiciu moral suportat de Eremia Igor și a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică care vor fi prezentate pe parcursul judecării prezentei cauze.

La 13 septembrie 2018 reclamantul, prin intermediul reprezentantului, avocatul Vitalie Eremia, a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat excluderea din proces a pârâtului agentul constatator al IPSMI CUMC, Diana Buciumaș și a pârâtului Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al INP a IGP al MAI din considerentul că, prejudiciul cauzat de către o persoană cu funcție de răspundere se repară integral de autoritatea publică, din care acesta face parte și anume de către Inspectoratul National de Patrulare, conform prevederilor art. 383 alin. (1), (2) din Codul contravențional, art. 1404 alin. (1), (2) din Codul civil. Totodată a solicitat încasarea de la pârâtul Inspectoratul National de Patrulare a cheltuielilor de asistenta juridică suportate în procesul contravențional nr. 5-3371/15 în mărime de 4 500 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță prin hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, a admis

parțial cererea de chemare în judecată, a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Igor Eremia, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică acordată la examinarea cauzei contravenționale, suma de 4 500 de lei.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 martie 2019 a respins apelul declarat de către Igor Eremia prin intermediul avocatului Vitalie Eremia și apelul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare și a menținut hotărârea din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

S-a încasat de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Igor Eremia, cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea apelului în mărime de 1 950 de lei.

Ulterior la 18 iunie 2019 a fost emisă o decizie suplimentară prin care s-a dispus încasarea de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Igor Eremia, cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea cauzei în instanța de fond în mărime de 2 630 de lei.

La 30 mai 2019 Inspectoratul Național de Patrulare a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 31 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central și a deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a fost considerat inadmisibil.

Precum denotă actele cauzei, instanța de apel, prin prisma art. 250 alin. (1) lit. a) a considerat drept întemeiată cererea avocatului Eremia Vitalie în interesele apelantului Igor Eremia privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică și a dispus încasarea de la Inspectoratul Național de Patrulare în beneficiul lui Igor Eremia, cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea cauzei în instanța de fond în mărime de 2 630 de lei.

Totodată, instanța de apel prin prisma art. 82, 94 alin. (1), 96 alin. (1) Cod de procedură civilă a reținut că la actele cauzei este anexat ordinul de plată Seria XL nr. 809650 din 30.12.2018 în sumă de 2 630 de lei (f.d.66), pentru serviciile avocatului, conform contractului nr. 0037 din 01 decembrie 2015, achitate de către Eremia Igor, iar din considerentele că acțiunea reclamantului în prima instanță a fost admisă parțial, hotărârea fiind menținută de colegiul civil al Curții de apel Chișinău prin decizia din 12 martie 2019, însă la examinarea apelului instanța de apel nu s-a expus asupra pretenției respective, instanța de apel a considerat întemeiată cererea avocatului Eremia Vitalie în interesele apelantului Igor Eremia privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică

În opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decizia suplimentară a instanței de apel nu poate fi menținută, deoarece concluziile expuse în aceasta contravin circumstanțelor cauzei, iar litigiul a fost soluționat cu încălcarea normelor de drept procedural.

Or, conform prevederilor art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor

înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Așadar, instanța de apel, urma să verifice dacă pretenția de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică a fost invocată prin cererea de chemare în judecată, fiind prezentate probe în acest sens.

Conform art. 372 Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art.119¹ alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

Potrivit art. 119¹ alin. (1) și (2) toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.

Proba care nu a fost prezentată în condițiile alin.(1) nu va mai putea fi administrată pe parcursul procesului decât în cazul în care: b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen, c) administrarea probei nu duce la întreruperea ședinței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție învederează că prin cererea de apel Eremia Igor a invocat achitarea serviciilor de asistență juridică, prezentând probe, care însă, nu au fost examinate de către instanța de fond.

Mai mult ca atât, conform art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal, rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin urmare, Colegiul civil relatează că instanța de apel admitând cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, a intervenit în dispozitivul deciziei, fără a ține cont că în apel nu pot fi înaintate pretenții noi, ori prin decizia din 12 martie 2019, instanța de apel a respins cererea de apel înaintată de Eremia Igor.

De asemenea, instanța de recurs consideră necesar a nota că prin decizia suplimentară din 18 iunie 2019, instanța de apel a încălcat principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil al participanților la proces.

În corespundere cu art. 394 Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel rămîne definitivă în momentul pronunțării și se execută conform prevederilor prezentului cod și ale altor legi.

Prin prisma normelor precitate în coroborare cu actele cauzei instanța de recurs constată netemeinicia cererii avocatului Eremia Vitalie în interesele apelantului Igor Eremia privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

Reieșind din cele constatate rezultă că instanța de apel eronat a apreciat materialul probator și a aplicat eronat normele de drept procedural, iar ca rezultat

greșit a emis decizia suplimentară, prin care a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei, deoarece prezintă relevanță și folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestuia și care presupune în sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe, pertinente și concludente a situației de fapt.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, având în vedere încălcarea normelor de drept procedural, conchide că la examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc încălcarea dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia suplimentară a instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 444, art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează integral decizia suplimentară din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eremia Vitalie împotriva Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea avocatului Eremia Vitalie în interesele lui Eremia Igor privind emiterea unei decizii suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat