

Dosar nr. 2rh-148/19
nr. 2rh-3/20

Prima instanță: Judecătoria Buiucani (jud. D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, A.Gavrilița)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, V. Clevadi, Iu. Oprea, Oleg Sternioală, I. Druță)

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Țințari Ana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silacov Igor împotriva lui Caradjov Igor, intervenienți accesorii Malanici Natalia, Caradjov Oleg, Caradjov Ruslan, Țințari Ana, Țințari Vasilii și ÎS „Cadastru” privind stabilirea cotei-părți din bunul imobil, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Țințari Ana, Caradjov Oleg și Caradjov Ruslan, și a fost menținută decizia din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2011, reclamantul Igor Silacov a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Igor Caradjov, intervenienți accesorii Natalia Malanici, Oleg Caradjov, Ruslan Caradjov, Ana Țințari, Vasilii Țințari și ÎS „Cadastru” privind stabilirea cotei-părți din bunul imobil, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, excluderea Anei Țințari din numărul copărtașilor cu dreptul la o cotă-parte din bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordonanța judecătorească din 15 noiembrie 2006, s-a dispus încasarea din contul lui Igor Caradjov în folosul Nataliei Malanici suma de 131 181,00 de lei și taxa de stat 1 968 de lei, în total 133 149,00 de lei.

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 9968 din 06 aprilie 2009, autentificat notarial, Natalia Malanici a cedat lui Igor Silacov creanța sa de încasare de la Igor Caradjov a sumei de 133 149,0 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru din 04 aprilie 2011, s-a dispus indexarea sumei de 133 149,00 de lei, adjudecată prin ordonanța Judecătoriei Centru din 15 noiembrie

2006, și încasarea din contul lui Igor Caradjov în beneficiul lui Igor Silacov suma de 81 620,34 de lei.

Conform datelor Registrului bunurilor imobile, apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, cu număr cadastral XXXXX, aparține cu drept de proprietate Anei Țîntari, cu cota-parte 2/3, dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 7-5310 din 07 noiembrie 1994 (privatizare). Dreptul de proprietate asupra cotei-părți de 1/3 asupra acestui apartament nu a fost înregistrat.

Potrivit datelor Sistemului Informațional „Privatizarea locuințelor” a Consiliul municipal Chișinău, apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, a fost privatizat de către Ana Țîntari, Igor Caradjov, Vasiliu Țîntari, Oleg Caradjov și Ruslan Caradjov.

A menționat reclamantul că, nu cunoaște din ce cauză Igor Caradjov, Vasiliu Țîntari, Oleg Caradjov și Ruslan Caradjov nu și-au înregistrat dreptul de coproprietate din imobilul respectiv.

Mai invocă recurentul că apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX nu este partajabil în natură, reieșind din numărul mare a coproprietarilor, ceea ce impune vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, conform art.361 alin. (2) lit. b) Cod Civil RM.

La data de 01 februarie 2013, reclamantul și-a concretizat cerințele prin cererea de concretizare, solicitând stabilirea după Igor Caradjov 1/5 cotă-parte din suprafața totală de 84,9 m.p., privatizată în anul 1994 din apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău și recunoașterea dreptului acestuia de proprietate cu obligarea OCT Chișinău să înregistreze modificările respective în Registrul Bunurilor Imobile.

A mai solicitat reclamantul, excluderea Anei Țîntari din numărul copărtașilor cu dreptul la o cotă-parte din prețul apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX, după împărțirea și vânzarea lui, și micșorarea cotei-părți a lui Vasiliu Țîntari până la 9,46 m.p.

A indicat reclamantul că Ana Țîntari, prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare a 1/3 cotei-părți din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX, a înstrăinat cota sa parte (16,98 m.p.) ce i se cuvine în urma împărțirii din acest apartament, iar cota-parte a lui Vasiliu Țîntari s-a micșorat cu 7,52 m.p. din cota sa inițială și în prezent constituie 9,46 %.

Consideră că Anei Țîntari nu i se cuvine nici o cotă-parte din prețul acestui bun, iar cota-parte lui Vasiliu Țîntari s-a micșorat cu 7,52 m.p..

La data de 06 martie 2013, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a tuturor pretențiilor și a solicitat instanței de judecată:

A stabili cota-parte ideală din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău ce se cuvine lui Igor Caradjov ca urmare a participării la privatizarea acestui apartament;

A recunoaște dreptul de proprietate lui Igor Caradjov asupra cotei-părți stabilite în privința apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX;

A obliga Organul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate lui Igor Caradjov asupra cotei- părți recunoscute în privința apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX;

Excluderea Anei Țîntari din numărul copărtașilor cu dreptul la o cotă- parte din prețul apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, mun. XXXXX după împărțirea și vânzarea lui;

A încasa toate cheltuielile judecătorești suportate în cadrul procesului dat de la Igor Caradjov.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de către de Igor Silacov împotriva lui Igor Caradjov, intervenienți accesorii Natalia Malanici, Oleg Caradjov, Ruslan Caradjov, Ana Țîntari, Vasilii Țîntari și ÎS „Cadastru” privind stabilirea cotei-părți din bunul imobil, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, excluderea Anei Țîntari din numărul copărtașilor cu dreptul la o cotă-parte din bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Igor Silacov, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 aprilie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a stabilit după coproprietarii bunului imobilul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX: Igor Caradjov, Oleg Caradjov, Ruslan Caradjov, Ana Țîntari, Vasilii Țîntari, cotele părți-ideale din acest imobil în mărime de 1/5 cotă parte ideală după fiecare coproprietar, s-a recunoscut după Igor Caradjov dreptul de proprietate asupra la 1/5 cotă parte ideală din bunul imobil nr. XXXXX amplasat în str. XXXXX mun. XXXXX. În rest, acțiunea înaintată de Igor Silacov a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 august 2013, Țîntari Ana, Caradjov Oleg și Caradjov Ruslan au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii din 05 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Țîntari Ana, Caradjov Oleg și Caradjov Ruslan, și a fost menținută decizia din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire declară de Țîntari Ana împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 noiembrie 2019 Țîntari Ana, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei menționate și trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 117-121, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire, Țîntari Ana a indicat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, însă nu a indicat nici o circumstanță sau careva fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute revizuientei, dovedind că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La 29 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de revizuire depuse de Țîntari Ana împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, însă trimiterile poștale expediate în adresa Nataliei Malanici și a lui Salicov Igor au fost returnate cu mențiunea „decedat” / „plecat”.

Î.S. „Cadastru”, Caradjov Ruslan, Caradjov Oleg, Caradjov Igor și Țîntari Vasilii au recepționat copia cererii de revizuire depuse de Țîntari Ana împotriva deciziei din 19 martie 2014, la 04 decembrie 2019.

Însă, cu toate că instanța de recurs și-a executat obligația de comunicare către intimați a cererii de revizuire depuse de Țîntari Ana împotriva deciziei din 19 martie

2014 a Curții Supreme de Justiție, aceștia nu și-au valorificat dreptul de a depune referință.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țințari Ana, din motivele ce succed.

Ab initio, Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72–75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33–34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, reprezintă o procedură excepțională. Or, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Astfel, art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, prevede că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces. Totodată, în conformitate cu art. 451 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448 Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul punctează că Țințari Ana este în drept de a depune cerere de revizuire, ceea ce a și realizat prin înregistrarea acesteia la 19 noiembrie 2019 (f.d. 117-121, vol. II), în situația în care a fost parte la procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Silacov Igor împotriva lui Caradjov Igor, intervenienți accesorii Malanici Natalia, Caradjov Oleg, Caradjov Ruslan, Țințari Ana, Țințari Vasilii și ÎS „Cadastru” privind stabilirea cotei-părți din bunul imobil, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 6-7, vol. I).

În temeiul art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În speță, cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, devenită irevocabilă de la pronunțare (f.d. 76-82, vol. II).

Aici, Colegiul precizează că revizuentul, prin cererea de revizuire, depusă în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție și trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, (f.d. 117-121, vol. II).

În această conjunctură, Colegiul statuează că art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, stipulează că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Concomitent, Colegiul învederează că de rând cu condițiile sus menționate referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Or, în conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Totodată, anterior expunerii în privința admisibilității cererii de revizuire depuse de Țințari Ana, Colegiul consideră necesar de a efectua o retrospectivă a actelor judecătorești pronunțate la caz, precum și a circumstanțelor/faptelor esențiale care, în opinia revizuentului, justifică temeinicia cererii de revizuire.

Astfel, prin hotărârea din 05 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de către de Igor Silacov împotriva lui Igor Caradjov, intervenienți accesorii Natalia Malanici, Oleg Caradjov, Ruslan Caradjov, Ana Țințari, Vasilii Țințari și ÎS „Cadastru” privind stabilirea cotei-părți din bunul imobil, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX, excluderea Anei Țințari din numărul copărtașilor cu dreptul la o cotă-parte din bunul imobil nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Igor Silacov, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 aprilie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a stabilit după coproprietarii bunului imobilul nr. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX: Igor Caradjov, Oleg Caradjov, Ruslan Caradjov, Ana Țințari, Vasilii Țințari, cotele părți-ideale din acest imobil în mărime de 1/5 cotă parte ideală după fiecare coproprietar, s-a recunoscut după Igor Caradjov dreptul de proprietate asupra la 1/5 cotă parte ideală din bunul imobil nr. XXXXX amplasat în str. XXXXX mun. XXXXX. În rest, acțiunea înaintată de Igor Silacov a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Țințari Ana, Caradjov Oleg și Caradjov Ruslan, și a fost menținută decizia din 25 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire declară de Țințari Ana împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

La 19 noiembrie 2019 Țințari Ana, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea

deciziei menționate și trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 117-121, vol. II).

Colegiul relevă că art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, statuează că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Or, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. În această ordine de idei, pornind de la faptul că decizia Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, a fost pronunțată la 19 martie 2014, iar Țințari Ana a depus cererea de revizuire abia la 19 noiembrie 2019, Colegiul menționează că este certă omiterea de către Țințari Ana a termenului prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

Simultan, chiar și în situația în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale ca formă și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă și în consecință prin actul de dispoziție a instanței să fie desființată o hotărâre irevocabilă, ea urmează a fi depusă în termen.

Or, în prealabil, se impune obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 Cod de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, ibidem, § 109, Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 3 martie 2009, § 41, Lipcan c. Moldovei, ibidem, §17).

De altfel, această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă ca fiind un principiu asigurarea securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu c. României, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 § 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea Popov c. Moldovei (nr.2), 6 decembrie 2005, § 52-58; Melnic c. Moldovei, 14 noiembrie 2006, § 38-44; Istrate c. Moldovei, 13 iunie 2006, § 46-61, Lipcan c. Moldovei, 17 decembrie 2013, § 17-21).

La caz, Colegiul reiterează că decizia Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se cere, a devenit irevocabilă la 19 martie 2014, adică de la pronunțare, însă cererea de revizuire a fost depusă către Țințari Ana la 19 noiembrie 2019, adică mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei.

În circumstanțele date, Colegiul conchide că revizuentul Țințari Ana a depășit termenul legal de declarare a revizuirii de 5 ani, care a început să curgă de la data rămânerii irevocabile a deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție și a expirat la 20 martie 2019. Or, legiuitorul a stabilit termene stricte în art. 450 Cod de procedură civilă la exercitarea căii de atac revizuirea și în speță acest termen de 5 ani prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentul de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, adițional legislatorul punctează cert „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] deciziei”.

De asemenea, Colegiul învederează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele

fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauzele CtEDO, Brumărescu c. României, Roșca c. Moldovei, citate sus).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca c. Moldovei, § 25, Popov nr. 2 c. Moldovei, citate anterior).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele expuse supra, având în vedere că revizuentul Țințari Ana a depășit termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țințari Ana împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 270, 446, 452, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țințari Ana împotriva deciziei din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silacov Igor împotriva lui Caradjov Igor, intervenienți accesorii Malanici Natalia, Caradjov Oleg, Caradjov Ruslan, Țințari Ana, Țințari Vasili și ÎS „Cadastru” privind stabilirea cotei-părți din bunul imobil, recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra cotei părți din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat