

## Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dmitri Belinschi,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii  
împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a  
soților, și

cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri  
Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin  
atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte, încasarea prejudiciului moral și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei suplimentare din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 20 ianuarie 1986 Dmitri Belinschii a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Zinaidei Belinscaia solicitând desfacerea căsătoriei și împărțirea bunurilor  
proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii Dmitri Belinschii a indicat că la XXX au înregistrat  
căsătoria cu Zinaida Belinscaia la Sovietul sătesc Durlești, Oficiul Stare Civilă  
Buiucani, mun. Chișinău, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă sub numărul  
5.

Din căsătorie copii comuni nu au avut, însă în timpul căsătoriei au construit o  
casă particulară amplasată în XXX. În legătura cu faptul că relațiile de familie s-au  
înrautățit a solicitat instanței de judecată desfacerea căsătoriei cu Zinaida Belinscaia  
și împărțirea casei particulare situată în XXX, care de drept este supusă regimului  
proprietății în devălmășie.

Prin hotărârea din 27 mai 1986 a Judecătoriei Ialoveni, s-a desfăcut căsătoria  
încheiată între Dmitri Belinschii și Zinaida Belinscaia și s-a partajat bunul imobil  
nefinisat situat în XXX; s-a recunoscut dreptul soților asupra bucătăriei de vară nr. 1  
în valoare de 4004 ruble, subsolul în valoare de 2640 de ruble și magazia nr. 2 în  
valoare de 421 de ruble în cote egale.

Prin decizia din 11 iulie 1986 a Judecătorei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casat hotărârea din 27 mai 1986 a Judecătorei Ialoveni în partea împărțirii proprietății în devălmășie a soților și în această parte a fost trimisă cauza spre rejudecare, iar în partea desfacerii căsătoriei, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 25 octombrie 1986 a Judecătorei Ialoveni s-a încetat procesul intentat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților.

Prin decizia din 22 mai 1987 a Judecătorei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casat încheierea din 25 octombrie 1986 a Judecătorei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea din 25 august 1987 a Judecătorei Ialoveni s-a admis demersul înaintat de Dmitri Belinschii și s-a încetat procesul intentat în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitrii Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților.

Prin decizia din 18 septembrie 1987 a Judecătorei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casat încheierea din 25 august 1987 a Judecătorei Ialoveni și cauza a fost trimisă pentru judecare în fond, în aceeași instanță.

La 06 noiembrie 1987 Zinaida Belinscaia a depus cerere reconvențională împotriva lui Dmitri Belinschii, solicitând partajarea averii comune în devălmășie, cu repartizarea în natură a bucătăriei de vară, subsol, magazie în beneficiul acesteia și atribuirea unei sulte lui Dmitri Belinschii în sumă de 3532,50 de ruble, ceea ce constituie echivalentul a  $\frac{1}{2}$  cotei-părți din averea comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 1988 a Judecătorei Ialoveni s-a admis acțiunea reconvențională și a fost atribuită în natură construcția nefinisată constituită din: bucătăria de vară nr. 1, subsolul și magazia nr. 2 în beneficiul Zinaidei Belinscaia, iar lui Dmitri Belinschii i-a fost atribuită sulta de bani în mărime de 3532,50 de ruble, constituind echivalentul a  $\frac{1}{2}$  cotei-părți din averea comună în devălmășie.

Prin decizia din 24 februarie 1988 a Judecătorei Supreme a Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești s-a casat hotărârea din 18 ianuarie 1988 a Judecătorei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 25 octombrie 1993 a Judecătorei Ialoveni s-a admis acțiunea reconvențională a Zinaidei Belinscaia; s-a atribuit în natură, în cote-părți egale imobilul situat în XXX, după cum urmează: Zinaidei Belinschii (în subsol) debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> în valoare de 266,00 de ruble, beciul nr. 2 cu suprafața de 14,7 m<sup>2</sup> în valoare de 1778, 00 de ruble, (în casa de locuit) - lit. „A ” la primul etaj - magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> în valoare de 21965, 00 de ruble, garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> în valoare de 22555, 00 de ruble, la etajul doi bucătăria 2 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup> în valoare de 14447, 00 de ruble, camera de locuit nr. 7 cu suprafața 15,1 m<sup>2</sup>, coridorul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup> în valoare de 5602, 00 de ruble, (în construcția anexă) - încăperea nr. 7 cu suprafața de 9 m<sup>2</sup> în valoare de 5401, 00 de ruble, încăperea nr. 8 cu suprafața de 5,2 m<sup>2</sup> în valoare de 3121, 00 de ruble, verandă în valoare de 31510,00 de ruble, iar în total bunuri în sumă de 162910, 00

ruble. Totodată s-a dispus încasarea din contul Zinaidei Belinschii în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 116005,00 ruble.

Prin hotărârea suplimentară din 01 noiembrie 1993 a Judecătoriei Ialoveni s-a obligat Dmitri Belinschii să construiască o ușă de la intrare în imobilul repartizat lui, cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia s-a obligat să încuie ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6.

Prin decizia din 05 mai 1995 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova s-a casat hotărârea din 25 octombrie 1993 a Judecătoriei Ialoveni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 08 august 1995 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis acțiunea depusă de Zinaida Belinscaia și a fost partajată proprietatea în devălmășie a soților, după cum urmează: Zinaidei Belinscaia i s-a repartizat din imobilul situat în XXX: (în subsol) - debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> în valoare de 119,30 de lei, beciul nr. 2 cu suprafața 14,7 m<sup>2</sup> în valoare de 117,44 de lei; (în casa de locuit) - lit. „A” la primul etaj - magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> în valoare 246,58 de lei, garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> în valoare de 150,90 de lei, la etajul doi bucătăria nr. 2 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup> în valoarea 96,04 lei, camera de locuit nr. 7 cu suprafața 5.1 m<sup>2</sup> în valoare de 148,98 de lei, coridorul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup> în valoare de 37,34 de lei; (în construcția anexă) - lit.„A” - încăperea nr. 7 cu suprafața de 9 m<sup>2</sup> în valoare de 35,48 de lei, încăperea nr. 8 cu suprafața de 5,2 m<sup>2</sup> în valoare de 20,30 de lei, verandă în valoare de 206,30 de lei, iar în total bunuri în sumă de 1073,85 de lei. Cealaltă parte a imobilului i s-a atribuit lui Dmitri Belinschii, ultimul fiind obligat să construiască o ușă de intrare în imobilul repartizat lui cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia a fost obligată să închidă ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 1073,85 lei.

Prin decizia din 01 noiembrie 1995 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova s-a casat hotărârea din 08 august 1995 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 27 mai 1996 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis cererea de chemare în judecată a Zinaidei Belinscaia și a fost partajată averea comună în devălmășie a soților, după cum urmează: Zinaidei Belinscaia i s-a atribuit din imobilul situat în XXX: (în subsol) - debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> în valoare de 119,30 de lei, beciul cu suprafața de 14,7 m<sup>2</sup> în valoare de 117,44 de lei; (în casa de locuit) - lit. „A” - la primul etaj - magazia nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> în valoare de 146,58 de lei, garaj nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> în valoare de 150,90 de lei; la etajul doi - bucătăria nr. 1 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup> în valoare de 96,04 lei, camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> în valoare de 148,98 de lei, antreul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup> în valoare de 37,34 de lei, balconul în valoare de 12,32 de lei; (în construcția anexă) - lit. „A” - încăperea nr. 7 cu suprafața 9 m<sup>2</sup> în valoare de 35,48 de lei, încăperea nr. 8 cu suprafața de 5,2 m<sup>2</sup> în valoare de 20,30 de lei, verandă în valoare de 206,30 de lei, iar în total bunuri în sumă de 1104,17 lei, iar lui Dmitri Belinschii i s-a atribuit încăperea nr. 3,4,5 cu suprafața de 27,1 m<sup>2</sup> în valoare de 265,58 de lei, magazia nr.6 cu suprafața de 18,6 m<sup>2</sup> în valoare de 183,28 de lei; la etajul doi - coridorul nr. 3 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup> în valoare de 63,70 de lei, toaleta cu suprafața

de 1,2 m<sup>2</sup> în valoare de 12,76 de lei, cameră locuit nr. 5 cu suprafața de 10,9 m<sup>2</sup> în valoare de 106,58 de lei, camera de locuit nr. 6 cu suprafața de 25,4 m<sup>2</sup> în valoare de 248,92 de lei, iar în total suma de 881,09 lei. Totodată s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 695,86 de lei; s-a obligat Dmitri Belinschii să construiască o ușă de intrare în imobilul atribuit lui cu ieșirea în coridorul nr. 3, iar Zinaida Belinscaia a fost obligată să încuie ușile din coridorul nr. 3 spre bucătăria nr. 2, precum și din coridorul nr. 3 spre balcon și camera de locuit nr. 6; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 69,58 de lei.

Prin decizia din 31 iulie 1996 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova a fost casată hotărârea din 27 mai 1996 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul examinării acțiunii, Zinaida Belinscaia și-a concretizat de mai multe ori pretențiile din acțiunea reconvențională, solicitând în final partajarea averii comune în devălmășie a soților prin atribuirea în proprietatea Zinaidei Belinscaia a 2/3 cote-părți din casa de locuit situată în XXX, înregistrată cu nr. cadastral XXX și din terenul aferent construcției cu nr. cadastral XXX, iar lui Dmitri Belinschii de a-i fi atribuit 1/3 cotă-parte din bunurile respective; atribuirea în proprietatea Zinaidei Belinscaia a următoarelor construcții: la nivelul unu – debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup>, beciul cu suprafața de 14,7 m<sup>2</sup>, în casa de locuit - lit. „A” - magazia (șura) nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> și garajul nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup>; la nivelul doi - bucătăria nr. 1 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup>, camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> și antreul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup>; la construcția anexă lit. „a” – încăperile de serviciu nr. 7, nr. 8 cu suprafețe de 9,0 m<sup>2</sup> și 5,2 m<sup>2</sup> și terasa; obligarea OTC Chișinău de a înregistra după Zinaida Belinscaia imobilul situat în XXX, mun. Chișinău cu cota de 1:0 - unu întreg; încasarea de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii a sumei în mărime de 292 525 de lei, echivalentul a 1/3 din costul bunurilor imobile care urmează a fi supuse partajării; încasarea de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia a prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei și a cheltuielilor suportate în legătură cu judecarea cauzei în sumă de 3700 de lei. (f.d. 42, 88-89, 154-155, vol. II)

Prin hotărârea din 01 iulie 2009 a Judecătoriei Ialoveni s-a admis parțial acțiunea depusă de Zinaida Belinscaia; s-a partajat averea comună – proprietate în devălmășie, casa de locuit situată în XXX, atribuindu-i Zinaidei Belinscaia 2/3 cote-părți și 1/2 cotă-parte lui Dmitri Belinschii; s-a atribuit Zinaidei Belinscaia în natură casa de locuit cu terenul aferent, situată în XXX după cum urmează: la nivelul unu: debaraua nr. 1 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup>, beciul nr. 2 cu suprafața de 14,7 m<sup>2</sup>, casa de locuit lit. „A” - magazia (șura) nr. 1 cu suprafața de 14,9 m<sup>2</sup> și garajul nr. 2 cu suprafața de 15,3 m<sup>2</sup>; la nivelul doi - bucătăria nr. 1 cu suprafața de 9,8 m<sup>2</sup>, camera de locuit nr. 7 cu suprafața de 15,1 m<sup>2</sup> și antreul nr. 1 cu suprafața de 3,8 m<sup>2</sup>; la construcția anexă lit. „a” – încăperile de serviciu nr. 7, nr. 8 cu suprafețe de 9,0 m<sup>2</sup> și 5,2 m<sup>2</sup>, terasa; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii diferența cotei atribuite în sumă de 292525 de lei; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia prejudiciul moral în mărime de 50000 de lei; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia cheltuielile de judecată și asistență juridică în mărime de 3700 de lei; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul

statului taxa de stat în sumă de 2925 de lei; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17 551 de lei.

Prin decizia din 28 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dmitri Belinschii, s-a casat hotărârea din 01 iulie 2009 a Judecătoriei Ialoveni și a fost trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 09 iunie 2010 a Judecătoriei Ialoveni s-a dispus strămutarea cauzei conform competenței la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a efectuat partajarea bunurilor ce constituie proprietatea comună în devălmășie a Zinaidei Belinscaia și a lui Dmitri Belinschii, atribuind reclamantei în proprietate 2/3 cote-părți din casa de locuit amplasată în XXX, iar reclamantului 1/3 cotă-parte din imobilul dat; s-a transmis Zinaidei Belinscaia în proprietate exclusivă casa de locuit individuală în două nivele, cu anexe și lotul de pământ aferent casei amplasată în XXX; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul lui Dmitri Belinschii suma de 292525 de lei, ca compensare a costului cotei-părți din imobilul din litigiu care îi revine; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul Zinaidei Belinscaia prejudiciul moral cauzat în sumă 25000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3700 de lei; în rest cerințele reclamantei au fost respinse; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 20475 de lei

Prin decizia din 16 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dmitri Belinschii și a fost casată hotărârea din 03 decembrie 2010 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 498 de lei; s-a încasat de la Zinaida Belinscaia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17 751,36 de lei.

Prin încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de retragere a apelului depus de Dmitri Belinschii, procedura la apelul declarat de Dmitri Belinschii în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și la cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, s-a încetat.

Prin decizia din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Zinaida Belinscaia; s-a casat parțial hotărârea din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Zinaida Belinscaia și în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia și s-a partajat

bunul imobil – casa de locuit din XXX prin atribuirea în natură în proprietatea coproprietarilor Zinaidei Belinscaia și lui Dmitri Belinschii a câte ½ cotă-parte ideală din acest imobil; în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Zinaida Belinscaia și Dmitri Belinschii.

La 14 iulie 2017 Zinaida Belinscaia a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în temeiul art. 250 alin. a), b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cadrul examinării cererii de apel depusă de Zinaida Belinscaia împotriva hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 22 ianuarie 2018 Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, a declara recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru și a fost menținută încheierea din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 septembrie 2018 Zinaida Belinscaia a înregistrat cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând repartizarea cheltuielilor de judecată prin încasarea de la Dmitri Belinschii în beneficiul statului a taxei de stat pentru cerința de partajare a bunului imobil.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Zinaida Belinscaia cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, în cadrul examinării cererii de apel depusă de Zinaida Belinscaia împotriva hotărârii din 31 mai 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Zinaida Belinscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, s-a casat încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitri Belinschii împotriva Zinaidei Belinscaia cu privire la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și cererea reconvențională depusă de Zinaida Belinscaia împotriva lui Dmitri Belinschii cu privire la împărțirea bunurilor proprietate comună pe cote-părți prin atribuirea întregului bun în schimbul unei sulțe, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea depusă de Belinscaia Zinaida cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în cadrul examinării cererii de apel declarată de Belinscaia Zinaida împotriva hotărârii judecătorești Buiucani mun. Chișinău privind repartizarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul Zinaidei Belinscaia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3754,02 de lei și din contul lui Belinschi Dmitri taxa de stat în sumă de 24495,34 de lei.

Pentru a decide astfel instanța de apel a stabilit că la emiterea deciziei din 23.05.2013 Curtea de Apel nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat or, reieșind din faptul că cererea

reconvențională a fost admisă parțial, cuantumul taxei de stat ce urma a fi încasat în prima instanță urma a fi recalculat, și anume: din contul lui Belinscaia Zinaida în beneficiul statului urmează a fi încasată taxa de stat în mărime de 3754,02 lei (17 751,36 lei – 13 997,34 lei); iar din contul lui Belinschi Dmitri în beneficiul statului urmează a fi încasată taxa de stat în mărime de 24 495,34 lei (10 498 lei + 13 997,34 lei).

A mai reținut instanța de apel că la depunerea cererii de apel Belinscaia Zinaida nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, acest lucru nefiind solicitat nici pe parcursul ședințelor de judecată, fapt confirmat nemijlocit prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată. Mai mult, la examinarea cauzei în instanța de apel, apelanta nu a fost obligată de către instanță să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Curtea de apel a respins solicitarea apelantei privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică, ca fiind neîntemeiată, deoarece s-a invocat că cheltuielile suportate pentru asistența juridică se confirmă prin bonul de plată în mărime de 2500 lei anexat la materialele dosarului, un astfel de bon lipsește.

La 25 octombrie 2019, Belinschi Dmitri a declarat recurs împotriva deciziei din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că solicită anularea taxei de 28 000 de lei. A indicat că primește o indemnizație medicală de 1300 de lei și că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi anulată.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 iulie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la data de 17 iulie 2019 (f.d. 51, vol.IV), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de Belinschi Dmitri la 25 octombrie 2019, se consideră a fi declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Belinschi Dmitri, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Belinschi Dmitri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța ierarhic inferioară și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu

verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74).

De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Belinschi Dmitri.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Belinschi Dmitri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh