

dosarul nr. 2r-767/19
nr. 2r-19/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Gh. Popa)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Dica Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Efrim Lilia împotriva
lui Dica Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,
împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2019, Efrim Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Dica Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cererea de
chemare în judecată depusă de Efrim Lilia împotriva lui Dica Ion cu privire la
încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori a fost admisă parțial și s-a încasat din
contul lui Dica Ion în beneficiul Lilliei Efrim pensia pentru întreținerea copiilor minori
în mărime de 3 000 de lei lunar, începând cu data adresării 20 martie 2019 și pînă la
atingerea majoratului.

S-a încasat de la Dica Ion în folosul statului suma de 1 080 de lei cu titlu de taxă
de stat (f.d. 35-38).

La 29 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Dica Ion, a declarat apel
nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea
hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cu emiterea unei noi
hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 32).

La 20 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Dica Ion, a depus cerere
de apel suplimentară împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului,
casarea hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cu emiterea
unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea încasării pensiei de întreținere a
copilului minor XXXXX, ca neîntemeiată, și micșorarea, în temeiul art. 76 din Codul

Familiei a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor Dica XXXXX (f.d.43-45).

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.47-49).

La 22 octombrie 2019, Dica Ion, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheieri contestate.

În motivarea recursului, a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din motivul că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal de declarare, deoarece prima instanță a pronunțat hotărârea, în lipsa sa.

Totodată, a menționat că, despre hotărârea judecătorească contestată, a aflat doar la 10 iulie 2019, când a primit-o prin intermediul oficiului poștal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 octombrie 2019 și a expediat-o în adresa apelantului conform fișei de însoțire nr. de ieșire 10496 la 09 octombrie 2019 (f.d. 50), dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de către Dica Ion, la data de 22 octombrie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Dica Ion, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cererea de chemare în judecată depusă de Efrim Lilia împotriva lui Dica Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori a fost admisă parțial, fiind dispus a încasat din contul lui Dica Ion în beneficiul Liliei Efrim pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 3 000 de lei lunar, începând cu data adresării 20 martie 2019 și până la atingerea majoratului.

S-a încasat de la Dica Ion în folosul statului suma de 1 080 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 35-38).

La 29 iulie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Dica Ion, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe iar, la 20 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Dica Ion, a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor Dica XXXXX, ca neîntemeiată, și micșorarea, în temeiul art. 76 din Codul Familiei a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor Dica XXXXX (f.d.32, 43-45).

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.47-49).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului

hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) și (11) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Dica Ion, or, apelantul prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost pronunțat la 24 iunie 2019, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 24 iulie 2019. Însă, Dica Ion, a depus cererea de apel, împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, numai la data de 29 iulie 2019, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului, acest fapt nu influențează, termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, materialele cauzei denotă că, Dica Ion, a fost legal citat despre ora, data și locul ședinței de judecată din 24 iunie 2019, ora 10:00, fapt confirmat prin avizul de citare publică din ziarul “Cuvîntul” nr. 20 (11580), din 24 mai 2019 , pag. 11 (f.d. 25).

Prin urmare, Dica Ion, a fost înștiințat despre existența și examinarea prezentului litigiu și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul

Telenești, și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege, ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 29 iulie 2019, recurentul, nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Dica Ion.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Efrim Lilia împotriva lui Dica Ion cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător:

Svetlana Filincova

judecători:

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat