

Dosarul nr. 2r-790/19
nr. 2r-40/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Danilov, I. Cotruță, I. Secrieru)

D E C I Z I E

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Mușat Vladimir și „Dinastia&Succes” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalachi Antonina împotriva SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2012, Mihalachi Antonina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Mihalachi Antonina împotriva SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir cu privire la repararea prejudiciului moral, a fost admisă integral. S-a încasat din contul SRL „Dinastia&Succes” și a lui Mușat Vladimir în beneficiul Antoninei Mihalachi suma de 11 000 de lei în contul reparării prejudiciului moral și suma 14 278 de lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 51, 56-60, vol. II).

La 13 decembrie 2018, SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir au declarat, apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 53, 55, vol. II).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților un termen până la 09 iulie 2019, inclusiv, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 247,5 de lei, de către fiecare (f.d. 65-67, vol. II).

Prin încheierea din 12 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat apelanților SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 247,5 de lei, până la data de 02 septembrie 2019, inclusiv. Totodată s-a explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă (f.d. 72-73, vol.II).

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 78-80).

La 10 decembrie 2019, SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, au declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău

În motivarea recursului, au susținut că nu sunt de acord cu decizia contestată.

La 26 decembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimătei Mihalachi Antonina copia cererii de recurs depuse de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de intimată la 31 decembrie 2019 (f.d. 97, 98, vol. II).

Mihalachi Antonina, reprezentată de avocatul Popușoi Sergiu, a depus referință la recursul declarat de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, prin care a solicitat să fie respins ca fiind neîntemeiat (f.d. 102-103, vol. II).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că în fișa de însoțire nr. 9773 este indicat că la 20 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 81, vol. II).

Însă, la materialele cauzei nu este anexat avizul de primire de către recurentul Mușat Vladimir și SRL „Dinastia&Succes” a copiei încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, conform înscrisurilor anexate la materialele cauzei, se confirmă că Mușat Vladimir, care este și administratorul SRL „Dinastia&Succes”, a făcut cunoștință cu materialele cauzei la 10 decembrie 2019 (f.d. 87-verso, 89, vol. II).

Prin urmare, luând în considerare că recurenții „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir au declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de

Apel Chișinău la data de 10 decembrie 2019, Colegiul ajunge la concluzia că aceștia s-au conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă, că la 13 decembrie 2018, SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir au declarat, apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 53, 55, vol. II).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților un termen până la 09 iulie 2019, inclusiv, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 247,5 de lei, de către fiecare (f.d. 65-67, vol. II).

Prin încheierea din 12 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat apelanților SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 247,5 de lei, până la data de 02 septembrie 2019, inclusiv. Totodată s-a explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor

fi considerate depuse și vor fi restituite conform art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă (f.d. 72-73, vol.II).

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 78-80).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, încheierea instanței de apel din 12 iulie 2019 a fost recepționată de către Mușat Vladimir, la data de 19 iulie 2019, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS2035554492AS (f.d. 75, vol.II), iar SRL „Dinastia&Succes” nu a recepționat încheierea, plicul fiind returnat cu mențiunea, necunoscut. În acest context, instanța de recurs punctează că Mușat Vladimir este și administrator al SRL „Dinastia&Succes”.

Mai mul, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, fiind conștienți că au depus la 13 decembrie 2018 doar cererea de apel nemotivată fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceștia.

La acest capitol se va remarca și faptul că SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, au avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, având în vedere că Mușat Vladimir, care este și administrator al SRL „Dinastia&Succes”, a primit încheierea instanței de apel din 12 iulie 2019, la data de 19 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 75, vol. II).

Articolul 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă prevede că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererilor de apel depuse de SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece în termenul stabilit apelanții nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La acest segment, instanța de recurs remarcă faptul că, apelanții au beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de către instanța de apel și urmau să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de către ultimii.

Mai mult, nu au fost invocate și prezentate careva probe veridice, ce ar fi confirmat imposibilitatea prezentării ordinului de plată a taxei de stat.

Colegiul civil reține că, apelanții au avut timp suficient și posibilitate de a înlătura neajunsurile menționate în încheierea din 12 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă nu au ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică la faptul că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir, nu au prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, concluzia instanței de apel, privind restituirea apelului, este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenții-apelanți nu au întreprins vre-o acțiune de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 247,50 de lei fiecare în instanța de apel până la 02 septembrie 2019, inclusiv.

CEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante.

Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurenților precum că prin restituirea cererii de apel li se îngreădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-le apelanților posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că recurenții nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-au realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate

în recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mușat Vladimir și „Dinastia&Succes” SRL.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihalachi Antonina împotriva SRL „Dinastia&Succes” și Mușat Vladimir cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat