

ÎNCHEIERE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Mihai Balan cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Tatiana Colesnicenco, Mihai Balan, Maria Balan împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi cu privire la recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor,

c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2019 Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Tatiana Colesnicenco, Mihai Balan, Maria Balan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi privind recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor (f.d. 4-9).

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Natalia Covaliov în interesele lui Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi cu privire la recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor, fiind numită ședința de soluționare amiabilă a litigiului pentru 05 noiembrie 2019, ora 09.00 (f.d. 73-74).

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea avocatului Natalia Covaliov în interesele lui Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria cu privire la asigurarea acțiunii, s-a interzis Irinei Cozlova, cât și antreprenorului general sau a altor persoane de a efectua lucrări de construcție pe terenul cu nr. cadastral xxx, situat xxx. În rest cererea de asigurare s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 75-77).

Manifestând dezacord cu încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 03 octombrie 2019 Irina Cozlova, reprezentată de avocatul Marian Bucătaru a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii menționate, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea ca neîntemeiată și ilegală a cererii intimațiilor privind asigurarea acțiunii (f.d. 102-108).

La 15 octombrie 2019 cauza civilă a fost înregistrată și repartizată aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iurie Cotruță (f.d. 152).

Examinarea cererii de recurs a fost stabilită pentru 25 noiembrie 2019, ora 09.00, la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 155).

La 22 noiembrie 2019 Andrei Rotaru, Diana Rotaru și Mihail Balan au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 156-159, 164-166, 173-174, 175-177).

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare declarată de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Mihai Balan.

S-a remis cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Rotaru, Diana Rotaru, Tatiana Colesnicenco, Mihai Balan, Maria Balan împotriva Irinei Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi privind recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 20 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

La 19 decembrie 2019, prin intermediul poștei electronice (f.d. 190), și ulterior la 20 decembrie 2019, Mihai Balan a depus cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele cauzei, inclusiv cererea privind explicarea încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de explicare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei de drept citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța de judecată urmează, prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar, să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În această ordine de idei, Colegiul constată că încheierea a cărei explicare se solicită nu necesită o lămurire referitor la sensul și executare acesteia, deoarece motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței sunt certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Mai mult, Colegiul apreciază cererea de explicare a hotărârii drept neîntemeiată, întrucât din conținutul acesteia nu se identifică anumite motive care ar pune în imposibilitate participantul la proces de a executa încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile când în cererea respectivă nici nu se indică asupra faptului că la executarea încheierea instanței de recurs apar dificultăți în sensul formulat.

În consecință, Colegiul notează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii,

limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Sub aspectul dat, Colegiul precizează că acțiunile întreprinse de către Mihai Balan în vederea obținerii explicației încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție sunt nejustificate, din motiv că conținutul încheierii nu este ambiguu.

Deci, în aceste condiții, solicitarea lui Mihai Balan ce ține de explicarea actului de dispoziție adoptat de către instanța de recurs la 18 decembrie 2019 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii, or însăși Mihai Balan în cererea de explicare a hotărârii nu a prezentat în ce constă dificultatea în executarea acesteia, precum nici nu a indicat care este necesitatea explicării sensului actului de dispoziție pronunțat.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Mihai Balan cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă Mihai Balan cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh