

DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Credit Perfect” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Microfinanțare „Credit Perfect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Secrieru, Evdochia Apavaloae și Nadejda Catana privind încasarea datoriei, împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului SRL „Credit Perfect”,

c o n s t a t ă :

La 27 noiembrie 2018 SRL „Credit Perfect” a depus cerere cu valoare redusă împotriva Elenei Secrieru, Evdochia Apavaloae și Nadejda Catana, solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 9476,30 de lei și a taxei de stat în mărime de 284,28 de lei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SRL „Perfect Credit” împotriva Elenei Secrieru, Evdochia Apavaloae și Nadejda Catana privind încasarea solidară a datoriei în mărime de 9476,30 de lei și a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în mărime de 284,28 de lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 13 august 2018 SRL „Credit Perfect” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu eșalonarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată (f.d. 56-57).

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul apelantului SRL „Credit Perfect” împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 213,21 lei, fiind acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 64-66).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului SRL „Credit Perfect” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 iulie 2019, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d.70-73).

La 06 decembrie 2019 SRL „Credit Perfect”, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea în termen de a prezenta acte.

În motivarea recursului a indicat că nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în interiorul termenului acordat de instanța de apel, deoarece intimata s-a prezentat la oficiul SRL „Credit Perfect” și a solicitat să-i fie oferită posibilitatea să achite datoria lunar, în câteva rate, deoarece din motivul stării financiare nefavorabile nu și-a onorat obligațiile pecuniare față de reclamant. Acest fapt a condus la tergiversarea înlăturării neajunsurilor stabilite de instanța de apel.

Consideră că în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, este posibilă repunerea în termen pentru a înlătura neajunsurile stabilite prin încheierea instanței de apel, încheierea de restituire fiind neîntemeiată, așa cum s-a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 noiembrie 2019 și expediată în adresa participanților la proces la 20 noiembrie 2019 (f.d. 74), lipsind însă date privind recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 06 decembrie 2019 de către SRL „Credit Perfect”, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, se consideră a fi depus în termen legal.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de către SRL „Credit Perfect”, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27 noiembrie 2018 SRL „Credit Perfect” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Secrieru, Evdochia Apavaloae și Nadejda Catana privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SRL „Perfect Credit” împotriva Elenei Secrieru, Evdochia Apavaloae și Nadejda Catana privind încasarea solidară a datoriei în mărime de 9476,30 de lei și a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în mărime de 284,28 de lei, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 54, 58-59).

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 13 august 2018 SRL „Credit Perfect” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătorei

Chișinău, sediul Centru, cu eşalonarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată (f.d. 56-57).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul apelantului SRL „Credit Perfect” împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 213,21 lei, fiind acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d. 64-66).

Încheierea din 15 octombrie 2019 a fost expediată apelantului SRL „Credit Perfect” și reprezentantului în baza contractului de mandat SRL „PFB Legal Consulting” prin intermediul oficiului poștal (f.d. 67), fiind recepționată de către aceștia la 31 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 68-69).

Urmare a neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel menționate în încheierea din 15 octombrie 2019, prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului SRL „Credit Perfect” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 iulie 2019, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 70-73).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recursul depus de SRL „Credit Perfect”, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 12 noiembrie 2019 cererea de apel depusă or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat că apelantul cunoscând că a depus încă la 13 august 2019 cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege la depunerea acesteia, cât și faptul că partea apelantă a recepționat încheierea de a nu da curs la 31 octombrie 2019, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceștia.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ

or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Colegiul reține că, necătând la faptul că se cunoștea din care motiv nu a fost dat curs cererii de apel și indicațiile instanței de apel, apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, nu a prezentat apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 213,21 lei, termen apreciat ca fiind unul rezonabil, suficient și real.

Mai mult, însăși SRL „Credit Perfect”, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, confirmă faptul că nu a executat indicațiile instanței de apel de prezentare a apelului motivat și bonul de plată a taxei de stat în termenul stabilit de 10 zile de la recepționarea încheierii de a nu da curs, invocând discuțiile avute cu intimata privind achitarea benevolă a sumei datorate. În acest context, afirmațiile recurentului precum că instanța a aplicat eronat normele de drept material și procedural, adoptând neîntemeiat la 12 noiembrie 2019 încheierea de restituire a apelului, instanța de recurs le apreciază ca nejustificate, or la data expirării termenului acordat de instanța de apel, nu au fost înlăturate neajunsurile ce țin de prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat.

Totodată, solicitarea recurentului SRL „Credit Perfect”, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari, de a fi repus în termen de a prezenta actele, instanța de recurs o apreciază ca neîntemeiată, or conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 16 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru prezentarea cererii de apel motivate, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data stabilită. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

La caz, Colegiul reține că, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Credit Perfect” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari.

Se menține încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Organizația de Microfinanțare „Credit Perfect” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elenei Secrieru, Evdochia Apavaloae și Nadejda Catana privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh