

## DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de către avocatul Dorel Rusu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă, depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrei Covaliov, Liudmila Covaliov cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă :

La 01 februarie 2019, avocatul Dorel Rusu în interesele reclamantului BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Andrei Covaliov, Liudmila Covaliov cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 14 461,20 de lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iunie 2019 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat în mod solidar de la Andrei Covaliov și Liudmila Covaliov în beneficiul BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA, cu titlu de datorie și dobândă suma de 11 959,59 de lei și cheltuieli de judecată în sumă de 358,78 de lei, iar în total suma de 12 318,37 de lei.

În rest pretenția privind încasarea dobânzii penalizatoare în mărime de 1871,61 de lei și a comisionului în mărime de 630 de lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 21).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 august 2019, conform ștampilei de pe plicul poștal (f.d. 28), avocatul Dorel Rusu, în interesele reclamantului BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA a declarat apel nemotivat solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea parțială

a hotărârii primei instanțe în partea pretenției respinse din acțiune, și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 23, 24-27).

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului declarat de avocatul Dorel Rusu, în interesele reclamantului BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 14 noiembrie 2019, prin intermediul poștei (f.d.57), BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de către avocatul Dorel Rusu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel pentru soluționarea cererii de repunere în termen.

În susținerea recursului a manifestat dezacordul cu încheierea contestată, argumentând că circumstanțele de fapt esențiale care au dus la depunerea cererii de apel peste termen nu au fost elucidate pe deplin, astfel instanța în mod cert a încălcat normele de drept procedural la soluționarea chestiunii privind repunerea în termen a cererii de apel.

A menționat că cererea de chemare în judecată a fost primită de instanța de fond în procedură de examinare ca cerere cu valoare redusă, hotărârea fiind pronunțată la 12 iunie 2019 a fost expediată în adresa reclamantului – apelant la data de 07 august 2019, conform scrisorii de însoțire. Reclamantul a recepționat hotărârea la 16 august 2019, iar cererea de apel a fost depusă la 29 august 2019.

A susținut că pe lângă faptul că instanța de judecată a expediat hotărârea în adresa reclamantului cu o întârziere de 51 de zile, a publicat hotărârea pe portalul instanțelor de judecată la 31 iulie 2019, la fel cu o întârziere mai mare de o lună, încălcând astfel normele procedurale ce țin de termenele de comunicare a actelor de dispoziție.

A indicat că instanța de apel examinând cererea apelantului de repunere în termenul de declarare a apelului, a emis încheierea de restituire a apelului ca fiind tardiv, menționând rea credința apelantului fără a se baza pe careva probe în acest sens.

A susținut că hotărârile pe cauzele ce se examinează în procedura cererii cu valoare redusă se emit în termen de 6 luni, interval de timp în care reclamantul înafară de încheierea de punere pe rol a cererii de chemare în judecată, nu mai recepționează alte acte procedurale, cu excepția unei eventuale referințe și nici pe portalul instanțelor de judecată nu se publică alte careva informații cu privire la desfășurarea procesului de judecată.

A menționat că instanța de apel eronat a interpretat motivul omiterii termenului, neluând în calcul toate circumstanțele de fapt care au dus la omiterea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 03 octombrie 2019, iar avocatul Dorel Rusu, în interesele BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a declarat recurs la 14 noiembrie 2019.

Materialele cauzei atestă că încheierea în copie a fost expediată apelantului la 23 octombrie 2019 (f.d. 41), însă la dosar lipsește dovada recepționării scrisorii. Astfel, recursul declarat la 14 noiembrie 2019, este în termen.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Dorel Rusu, în interesele BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA ca fiind întemeiat și necesar de a fi admis și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului declarat de avocatul Dorel Rusu, în interesele reclamantului BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.37-40).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul notează că instanța de apel la restituirea cererii de apel în temeiul de drept citat, a conchis că apelantul a omis nejustificat termenul de declarare apelului prin ce se impune restituire apelului ca fiind depus în afara termenului legal. Totodată, a reținut că examinarea cauzei în procedură scrisă nu poate fi apreciată ca o circumstanță care justifică depunerea cererii de apel peste termenul legal, iar reclamantul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

Inițial Colegiul consideră necesar de a cita normele de drept procedural ce vizează termenul de declarare a apelului, soluționarea cererilor de repunere în termen, inclusiv și normele ce reglementează termenele de procedură corelându-le cu situația de fapt.

Art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reiterează că hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 12 iunie 2019 de către Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.21).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

La caz, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de către avocatul Dorel Rusu, la 29 august 2019 a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, și cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea ce ține de neadmiterea acțiunii cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.23-27).

De altfel, legislația procesuală reglementează posibilitatea repunerii în termen la îndeplinirea unui act de procedură, la caz, exercitarea căii de atac - apelul prin formularea unei cereri în acest sens, ceea ce și a fost realizat de către BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de către avocatul Dorel Rusu.

Art. 362 alin.(3) Cod de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Colegiul precizează că pentru a justifica omiterea termenului de declarare a apelului împotriva hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni apelantul/recurentul a invocat că, deși a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dispozitivul hotărârii pronunțate i-a fost expediat contrar prevederilor art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, peste un termen de 51 de zile.

A subliniat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe abia la 16 august 2019 (f.d.47). La materialele dosarului este anexată scrisoarea de însoțire privind expedierea în adresa părților, inclusiv BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA (f.d. 22) a dispozitivului hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, fără însă a fi indicată data expedierii acesteia, lipsind și informații cu privire la recepționarea dispozitivului de către recurentul-apelant BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA.

Totodată, recurentul a indicat că hotărârea a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 31 iulie 2019, la fel cu o întârziere mai mare de o lună (f.d.48).

Astfel, se confirmă că materialele cauzei nu conțin probe privind data expedierii dispozitivului hotărârii primei instanțe din 12 iunie 2019, fapt ce se apreciază drept necomunicare a acesteia.

În această ordine de idei, pornind de la faptul că instituția repunerii în termen este reglementată de o normă de drept directă - art. 116 Cod de procedură civilă, inclus în Capitolul IX - termenele de procedură, în vigoare și în prezent, la

soluționarea cererii de repunere în termen urmează a fi aplicate direct prevederile art. 116 Cod de procedură civilă.

Astfel, în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, instanța de apel respingând cererea de repunere în termen a apelului cu restituirea acestuia ca fiind tardiv prin încheierea din 03 octombrie 2019, a încălcat dreptul recurentului-apelant BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA la un proces echitabil prevăzut la art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care înglobează și dreptul de acces la justiție.

Art.20 din Constituție consacră principiul accesului liber la justiție. Accesul liber la justiție este un principiu complex, cuprinzând mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină. Un drept general, care garantează persoanelor accesul liber la justiție, este dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care afectează drepturile legitime ale persoanelor.

De altfel, Constituția, precum și Codul de procedură civilă, oferă părților dreptul de a iniția personal acte procesuale și de a-și realiza drepturile procedurale printr-o modalitate opțională în toate fazele procesului, atât în instanța de fond, cât și în instanțele de apel și de recurs, aspect ce rezultă și din principiul disponibilității.

Din considerentele expuse, în situația în care instanța de apel a admis încălcarea normelor de drept procedural la adoptarea încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel pentru soluționarea cererii de repunere în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Dorel Rusu.

Se casează încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrei Covaliov, Liudmila Covaliov cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel pentru soluționarea cererii de repunere în termen.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh