

ÎNCHEIERE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Cojocari, reprezentat de
avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leonid Dornean către
Vitalie Cojocari cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

împotriva deciziei din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul declarat de Vitalie Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie
Odobescu, și modificată hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul
Briceni, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2018, Leonid Dornean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vitalie Cojocari privind încasarea prejudiciului moral cauzat în
rezultatul contravenției.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08.05.2018, reclamantul a depus o plângere
la Inspectoratul de Poliție Edineț pe faptul că, la 08.05.2018, în piața din or. Edineț,
reclamantul Dornean Leonid a fost lovit în piept cu mâna, iar în urma loviturii
reclamantul a căzut jos, prin ce i-au fost cauzate leziuni corporale.

De către medicul legist, Vreamea Sava, a fost întocmit un raport de constatare
nr.201819P0234. În rubrica concluzii: a fost constatat că: „ La cet. Dornean Leonid,
67 ani, edemul țesăturilor moi a genunchiului drept a fost produs prin acțiunea
traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data indicată, ce se califică ca
vătămarea corporală neînsemnată”.

La 18.05.2018, a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului
contravențional pe faptele descrise în plângere. Prin ordonanțele agentului constatator
din 18 mai 2018, pârâtul a fost recunoscut în calitate de bănuit, iar reclamantul -
respectiv - parte vătămată.

Prin procesul-verbal de contravenție din 18.05.2018, seria MAI nr.03972685, pârâtul Cojocari Vitalie, a fost atras la răspundere contravențională conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, adică pentru faptul că, la 08.05.2018, orele 08.00, în mun. Edineț, str. Gorki nr. 9, a provocat o vătămare corporală neînsemnată prin maltratare sau aplicare de lovituri reclamantului Dornean Leonid.

La 18 mai 2018, agentul constatatator Grasu Ion, a emis decizia, prin care i s-a aplicat pârâtului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, iar prin scrisoarea nr. 3422 din 21.05.2018, Inspectoratul de Poliție Edineț a comunicat reclamantului despre atragerea la răspundere contravențională a pârâtului, conform art. 78 alin (1) Cod contravențional. Suferințele psihice ale reclamantului, s-au manifestat prin pierderea încrederii în oameni. Primirea acestor leziuni corporale, care s-au desfășurat în public, la piața centrală, au dus la afectarea încrederii în sine, acțiunile ilicite ale pârâtului i-au provocat o stare de disconfort și pierderea buneii dispoziții, precum și provocarea suferințelor psihice, atentarea la egalitatea, onoare și demnitatea sa.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 1398, 1422, 1423 Cod civil, art. 45 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, solicitând să fie încasat de la pârât prejudiciul moral în sumă de 5000,00 (cinci mii) de lei și cheltuielile de judecată, inclusiv pentru asistență juridică și de transport, în legătură cu procesul civil în cauză.

Pe parcursul examinării cauzei, în ședința de judecată din 12 decembrie 2018, Dornean Leonid a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat de a se încasa de la Cojocari Vitalie în beneficiul său suma de 2236 de lei, formată din: cheltuielile de transport în mărime de 395 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1750 de lei, cheltuielile pentru xerox în mărime de 36 de lei și cheltuielile pentru publicarea anunțului public în mărime de 55 de lei.

Prin hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Dornean Vitalie împotriva lui Cojocari Vitalie privind încasarea prejudiciului moral cauzat în rezultatul contravenției, fiind încasat prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime de 3000 (trei mii) de lei, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 2250 (două mii două sute cincizeci) de lei, cheltuielile de judecată pentru transport în sumă de 465 (patru sute șazeci și cinci) de lei, cheltuielile pentru efectuarea xerocopiilor de pe înscrisuri în sumă de 36 (treizeci și șase) e lei, cheltuielile pentru publicarea citației publice și procurarea ziarului în sumă de 55 (cincizeci și cinci) de lei, iar în total suma de 5 806 (cinci mii opt sute șase) de lei.

La 13 martie 2019, reprezentantul apelantului Cojocari Vitalie, avocatul Odobescu Ghenadie, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27 februarie 2019, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de reprezentantul apelantului Cojocari Vitalie, avocatul Odobescu Ghenadie.

S-a modificat hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 27 februarie 2019, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dornean Leonid împotriva lui Cojocari Vitalie privind încasarea prejudiciului moral cauzat în rezultatul contravenției, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de transport încasate în beneficiul lui Dornean Leonid de la Cojocari Vitalie de la suma de 465 (patru sute șaiszeci și cinci) de lei la suma de 120 (una sută douăzeci) de lei.

S-a încasat de la Cojocari Vitalie în beneficiul lui Dornean Leonid suma de 272 (două sute șaptezeci și doi) de lei – cheltuieli de transport și suma de 1400 (una mie patru sute) de lei – cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul instanței de apel.

În rest, s-a menținut hotărârea instanței de fond.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, reieșind din cele constatate și elucidate, instanța de fond corect a concluzionat că, pârâțul Cojocari Vitalie, fiind atras la răspundere contravențională, pentru fapta ilicită comisă, la 08 mai 2018, îndreptată spre Dornean Leonid, ca rezultat, prin prisma art. 1398 Cod civil al RM, urmează să suporte prejudiciul cauzat acestuia.

Cu referire la principiul liberei aprecieri a probelor, a circumstanțelor de fapt stabilite raportate normelor de drept invocate, instanța de apel a reținut că, prima instanță la calcularea cheltuielilor de transport eronat a luat în calcul toate tichetele și bonurile de plată prezentate de Dornean Leonid, deoarece, în speță, urmau a fi luate în calcul doar tichetele și bonurile de plată obținute pentru deplasarea la ședințele de judecată în care a participat Dornean Leonid din data de 12.12.2018 și 27.02.2019.

În acest sens, Colegiul a menționat că, la calcularea cheltuielilor de judecată a instanței de fond suportate de Dornean Leonid pentru transportul la ședințele de judecată invocate supra rezultă suma de 120 de lei (f.d.54; 78), din care considerente se modifică hotărârea instanței de fond în latura încasării cheltuielilor de transport, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de transport încasate în beneficiul lui Dornean Leonid de la Cojocari Vitalie de la suma de 465 (patru sute șaiszeci și cinci) de lei la suma de 120 (una sută douăzeci) de lei.

Totodată, Colegiul a considerat juste și întemeiate cheltuielile de transport a lui Dornean Leonid în sumă de 272 (două sute șaptezeci și doi) de lei, suportate în cadrul instanței de apel pentru data de 12.09.2019 și 19.09.2019, în temeiul tichetelor de transport prezentate de Dornean Leonid (f.d.146-156) și care urmează a fi încasate din contul lui Cojocari Vitalie.

În temeiul art.96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa din contul lui Cojocari Vitalie în beneficiul CA „Igor Țurcanu” cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul instanței de apel în sumă de 1400 (una mie patru sute) de lei.

La 11.11.2019, Vitalie Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că circumstanțele cauzei nu au fost constatate just de către instanța de apel, decizia instanței de apel este neîntemeiată și arbitrară,

iar intimatul nu a făcut proba afirmațiilor sale privitor la faptul că a fost prejudiciat moral.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 19 septembrie 2019, fiind comunicată participanților la proces la 28 octombrie 2019 (f. d. 164), iar recursul a fost declarat la 11 noiembrie 2019. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Vitalie Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Vitalie Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Vitalie Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vitalie Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru