

ÎNCHEIERE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând cererea depusă de „Eurocons Com” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Alună, Mariana Cojin, Svetlana Alună, Maria Scoarță, Alexandru Cojin, Anatolie Roibu, Veronica Cojin și Diana Advahov, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță „Eurocons Com” SRL, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de a modifica actul administrativ,

c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2017, Valeriu Alună, Mariana Cojin, Svetlana Alună, Maria Scoarță, Alexandru Cojin, Anatolie Roibu, Veronica Cojin și Diana Advahov, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al orașului Chișinău” și a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 „Cu privire la aprobarea Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău” în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale, anularea prevederilor din Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes obștesc, în perimetrul

străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale, și obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de a modifica Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, prin modificarea zonei cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în zonă cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale (f.d. 5-8, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu „Eurocons Com” SRL (f.d. 188-189, vol. I).

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Alună, Mariana Cojin, Svetlana Alună, Maria Scoarță, Alexandru Cojin, Anatolie Roibu, Veronica Cojin și Diana Advahov, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Eurocons Com” SRL. S-au anulat, ca fiind ilegale, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007 și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale. S-au anulat prevederile din Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale. S-au obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să modifice Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău, și anume zonele cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în zonă cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale (f.d. 7-12. Vol. II).

La 16 ianuarie 2019, Primăria mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 1-2, vol. II).

La 31 ianuarie 2019, „Eurocons Com” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 4-6, vol. II).

La 17 decembrie 2019, apelanta „Eurocons Com” SRL a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 77, vol. II).

În motivarea cererii, „Eurocons Com” SRL a susținut că în prezenta cauză de contencios administrativ figurează în calitate de persoană terță Nina Morozan, care este soția judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Morozan.

Aici, „Eurocons Com” SRL a specificat că Nina Morozan este unul dintre semnatarii cererii nr. 01/04 din 13 aprilie 2017, prin care anumiți locuitori din perimetrul străzilor XXXXX au solicitat de la Primăria mun. Chișinău informații

despre schimbarea codului zonei urbanistice respective.

Astfel, „Eurocons Com” SRL consideră că este necesară strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru excluderea oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, or aceștia ar putea fi influențați de judecătorul Ghenadie Moroza.

În drept, „Eurocons Com” SRL a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de „Eurocons Com” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Colegiul constată că la 09 iunie 2017, Valeriu Alună, Mariana Cojin, Svetlana Alună, Maria Scoarță, Alexandru Cojin, Anatolie Roibu, Veronica Cojin și Diana Advahov, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General al orașului Chișinău” și a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 „Cu privire la aprobarea Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău” în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale, anularea prevederilor din Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes obștesc, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale, și obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de a modifica Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, prin modificarea zonei cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în zonă cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale (f.d. 5-8, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu „Eurocons Com” SRL (f.d. 188-189, vol. I).

Prin hotărârea din 03 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Alună, Mariana Cojin, Svetlana Alună, Maria Scoarță, Alexandru Cojin, Anatolie Roibu, Veronica

Cojin și Diana Advahov, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu „Eurocons Com” SRL. S-au anulat, ca fiind ilegale, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007 și decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale. S-au anulat prevederile din Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău în partea modificării zonei cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în zone cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale. S-au obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să modifice Regulamentul local de urbanism al orașului Chișinău, și anume zonele cu codul „C1”, „C4”, „C5”-comercială, de interes orășenesc, în zonă cu codul „R3-a”-zonă rezidențială, liniștită, cu densitate redusă, în perimetrul străzilor Spartacus-Pietrăriei-T. Vladimirescu-bd. Renașterii Naționale (f.d. 7-12. Vol. II).

La 16 ianuarie 2019, Primăria mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 1-2, vol. II).

La 31 ianuarie 2019, „Eurocons Com” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 03 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 4-6, vol. II).

La 17 decembrie 2019, apelanta „Eurocons Com” SRL a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d. 77, vol. II).

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Art. 197 din Codul administrativ stipulează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În această conjunctură, Colegiul relevă că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

Este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi

știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Astfel, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a recuza judecătorii care examinează respectiva acțiune în contencios administrativ.

În speță, doar în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de „Eurocons Com” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de „Eurocons Com” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Alună, Mariana Cojin, Svetlana Alună, Maria Scoarță, Alexandru Cojin, Anatolie Roibu, Veronica Cojin și Diana Advahov, reprezentați de avocatul Ruslan Vasilica, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău, persoană terță „Eurocons Com” SRL, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău de a modifica actul administrativ, se restituie pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan