

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Svetlana Filincova
Judecătorii	Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru
	Galina Stratulat, Svetlana Novac

examinînd cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dîrloi Vladimir  
împotriva lui Belous Andrei cu privire la încasarea sumei și acțiunea  
reconvențională a lui Belous Andrei împotriva lui Dîrloi Vladimir cu privire la  
încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2006 prin care  
recursul declarat de Vladimir Dîrloi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23  
martie 2006 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 29 iunie 2008, Dîrloi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Belous Andrei cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul, Dîrloi Vladimir a indicat că în anul 2004,  
împreună cu pîrîtul au comercializat producție agricolă în orașul Breansc, Federația  
Rusă.

Pîrîtul, prin metode de înșelăciune a indus-o în eroare pe vînzătoare din  
orașul Breansc, indicîndu-i, precum că, reclamantul l-a împuternicit să-i achite lui  
suma de 3290 dolari SUA, fapt ce nu corespunde realității.

Din suma menționată, pîrîtul a achitat cheltuielile de drum de 1400 dolari  
SUA, restanța de 1890 dolari, din care reclamantul îi datorase 750 dolari SUA.  
Respectiv, pîrîtul urma să-i achite reclamantului suma de 1140 dolari SUA, care  
pînă în prezent refuză să o ramburseze.

Cere, reclamantul, Dîrloi Vladimir, încasarea în beneficiul lui din contul lui  
Belous Andrei a sumei de 1140 dolari SUA.

Belous Andrei a intentat acțiune reconvențională împotriva lui Dîrloi  
Vladimir, prin care a cerut încasarea sumei de 15000 lei, cît și de 1500 dolari SUA.

În susținerea acțiunii reconvenționale, reclamantul a indicat că, suma datorată s-a acumulat în perioada cât s-au ocupat împreună cu afacerea de colectare a merelor și anume este constituită din 15000 lei pentru procurarea a 40 tone de mere pentru a fi transportate în orașul Breansc, 750 dolari și 350 dolari pentru comercializarea fructelor, 400 dolari pentru folosirea microbusului lui timp de 2 luni.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 22 noiembrie 2005 acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a fost admisă în parte și s-a dispus încasarea de la Dîrloi Vladimir în beneficiul lui Belous Andrei suma de 750 dolari SUA.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 martie 2006 a fost respins apelul declarat de Dîrloi Vladimir, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 august 2006 recursul declarat de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de apel a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2007 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2007 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2007 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2008 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 iulie 2008 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 octombrie 2009 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 februarie 2011 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2012 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Dîrloi Vladimir împotriva deciziei instanței de recurs.

La data de 19 august 2013, Dîrloi Vladimir a mai depus o cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea hotărârilor judecătorești.

În motivarea cererii, revizuentul Dîrloi Vladimir a indicat ca temei de revizuire faptul ilegalității hotărârilor judecătorești emise, care necesită a fi revizuite.

În susținerea acestui fapt a indicat instanțele judecătorești nu au intrat în esența litigiului, nu au fost apreciate și cercetate sub toate aspectele probele depuse în procesul de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire.

Prin cererea de revizuire repetată se înțelege cererea declarată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, în privința aceleiași hotărâri și pe aceleași temeiuri care au mai fost invocate anterior.

Actele cauzei atestă precum că, revizuentul Dîrloi Vladimir a depus la Curtea Supremă de Justiție la 23 februarie 2007, 25 mai 2007, 15 noiembrie 2007, 29 martie 2008, 02 iunie 2008, 14 iulie 2009, 13 decembrie 2010 cereri de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2006 în baza art. 449 lit. a) CPC, esența cărora se rezumă la faptul aprecierii necorespunzătoare de către instanțele de judecată a circumstanțelor esențiale ale pricinii și a tuturor probelor anexate la materialele cauzei. Iar, prin încheierile Curții Supreme de Justiție sus-enunțate, cererile de revizuire indicate au fost respinse ca inadmisibile.

La data de 19 august 2013, revizuentul Dîrloi Vladimir, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) CPC, în mod repetat și abuziv, neinvocînd în mod expres temeiurile declarării revizuirii prevăzute de art. 449 CPC, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârilor judecătorești, prin care a fost examinat respectiva pricină civilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Dîrloi Vladimir ca fiind inadmisibilă.

Este important, la caz, de remarcat că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dîrloi Vladimir împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 august 2006, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dîrloi Vladimir împotriva lui Belous Andrei cu privire la încasarea sumei și acțiunea reconvențională a lui Belous Andrei împotriva lui Dîrloi Vladimir cu privire la încasarea sumei.

Încheiere nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac