

Dosarul nr. 2ra-124/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător T. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători Gr. Dașchevici, A. Danilov și A. Panov)

## DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobea, cu privire la anularea ordinelor angajatorului, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 02 ianuarie 2018, Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași cu privire la anularea ordinului nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la rezultatele controlului calității lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în cadrul ocolului silvic Călărași”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, și a ordinului nr. 84-c din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, restabilirea în funcția de șef al ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d. 1-8, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantul Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, a relatat că la 01 noiembrie 2017, angajatorul reclamantului, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, a emis ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la rezultatele controlului calității lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în cadrul ocolului silvic Călărași”.

Reclamantul a indicat că după cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, controlul menționat a fost efectuat în temeiul informației nr. 11306 din 25 octombrie 2017 privind inspectarea îndeplinirii cerințelor referitoare la protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale în perioada lunilor iunie-august 2017, parvenite de la Procuratura Anticorupție.

Reclamantul a susținut că în ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este indicat că prin actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 privind rezultatele controlului, s-a constatat că în 17 dintre cele 37 parchete supuse controlului, masa lemnoasă a fost diminuată în întregime cu un volum de 274 m<sup>3</sup>, fiind cauzat un prejudiciu material în sumă de 244 848 lei, pornind de la prevederile normelor tehnice ce țin de delimitarea și inventarierea parchetelor.

Reclamantul a declarat că după cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, responsabilitatea de calitatea lucrărilor de evaluare și calitatea materialelor primare la nivel de ocol silvic este atribuită șefului ocolului silvic, conform pct. 3) din ordinul nr. 123 din 23 aprilie 2015 „Despre punerea în valoare a masei lemnoase”.

Reclamantul a afirmat că în ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este indicat că reclamantul, deținând funcția de șef al ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, nu a efectuat controlul calității inventarierii arborilor și nu a efectuat nicio inventariere de control, care să reflecte calitatea inventarierii arborilor din ocolul silvic Călărași.

Reclamantul a menționat că după cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reclamantul ar fi prezentat Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași actul de control al lucrărilor respective pentru toate parchetele evaluate, fără depistarea diminuării masei lemnoase cu un volum de 274 m<sup>3</sup> și a cauzării prejudiciului material în sumă de 244 848 lei.

Astfel, reclamantul a relevat că în ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este invocată încălcarea de către reclamant a prevederilor pct. 1.4, 2.7, 2.11 și 4.1 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013.

Reclamantul a notat că potrivit pct. 1 din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, s-a decis eliberarea reclamantului din funcție în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) și 211<sup>1</sup> lit.

h) din Codul muncii.

Reclamantul a evidențiat că în baza ordinului nr. 84-c din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, contractul individual de muncă al reclamantului a fost desfăcut în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

Reclamantul a punctat că s-a aflat în concediu medical în perioada 09 decembrie 2016 – 02 iunie 2017, iar încălcările pentru care a fost sancționat au fost comise în perioada lunilor ianuarie-martie 2017.

Astfel, reclamantul a evidențiat că în perioada aflării sale în concediu medical, responsabilitatea de calitatea lucrărilor de evaluare și calitatea materialelor primare la nivel de ocol silvic a fost atribuită șefului adjunct al ocolului silvic, și anume lui Gheorghe Antoci.

În context, reclamantul a subliniat că îndeplinirea de către Gheorghe Antoci a atribuțiilor șefului ocolului silvic în perioada de referință se confirmă prin ordinul nr. 203-p din 12 decembrie 2016, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași.

În continuare, reclamantul a invocat că în contradicție cu prevederile art. 208 alin. (1) din Codul muncii, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași nu i-a prezentat informația nr. 11306 din 25 octombrie 2017, parvenită de la Procuratura Anticorupție, rezultatele controlului ce a avut loc în perioada lunilor iunie-august 2017 și actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 privind rezultatele controlului, pentru ca reclamantul să poată prezenta o explicație scrisă.

De asemenea, reclamantul a reliefat că în situația invocării de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a prevederilor art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, aceasta urma să organizeze o anchetă de serviciu, conform prevederilor art. 208 alin. (2) din Codul muncii.

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Vasilea Bobea, șeful ocolului silvic Călărași (f.d. 129, vol. I).

Prin hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Lucaș împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobea, cu privire la anularea ordinului nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 și a ordinului nr. 84-c din 01 noiembrie 2017, restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la muncă și a cheltuielilor de judecată (f.d. 164-169, vol. I).

La 06 noiembrie 2018, Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d. 155-156; 162, vol. I).

Prin decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș. A fost casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Lucaș. S-a anulat ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la

rezultatele controlului calității lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase în cadrul ocolului silvic Călărași”, în partea ce se referă la Sergiu Lucaș. S-a anulat ordinul nr. 84-c din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”. S-a restabilit Sergiu Lucaș în funcția de șef al ocolului silvic Călărași la Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași începând cu data de 01 noiembrie 2017, hotărâre ce se execută imediat. S-a încasat în beneficiul lui Sergiu Lucaș, din contul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, salariul și sporurile salariale pentru toată perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 203 840 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, taxa de stat în sumă de 6 115, 2 lei (f.d. 17-23, vol. II).

La 15 noiembrie 2019, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d. 33-36, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, a susținut că instanța de apel a admis niște aprecieri eronate ale circumstanțelor speței și, ca urmare, a aplicat eronat legea.

În particular, recurenta a indicat că instanța de apel arbitrar a constatat că încălcările pentru care Sergiu Lucaș a fost sancționat au fost comise în perioada lunilor ianuarie-martie 2017.

Recurenta a declarat că este greșită și concluzia instanței de apel privind încălcarea de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a prevederilor art. 89 alin. (2) și 208 din Codul muncii.

Recurenta a afirmat că instanța de apel nu a prezentat nicio descifrare a sumei de 203 840 lei, pe care a încasat-o în beneficiul lui Sergiu Lucaș cu titlu de salariu și sporuri salariale pentru toată perioada absenței forțate de la muncă.

La 17 ianuarie 2020, intimatul Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, a depus referință la recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, solicitând considerarea acestuia ca inadmisibil (f.d. 46-52, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că în fișa de însoțire nr. 10643 este indicat că la 23 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurteii Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, cât și în adresa reprezentantului acesteia, avocatului Eugeniu Tetelea, copia deciziei integrale din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 29, vol. II).

Însă, la materialele cauzei nu sunt anexate avizele de primire de către recurenta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași și de către reprezentantul acesteia, avocatul Eugeniu Tetelea, a copiei deciziei integrale din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, luând în considerare că recurenta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 15 noiembrie 2019, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, împotriva deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 17, vol. II).

Verificând decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, casarea deciziei din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a invita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs, deoarece criticele recurentei Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că potrivit pct. 1 din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, s-a decis eliberarea lui Sergiu Lucaș din funcția de șef al ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) și 211<sup>1</sup> lit. h) din Codul muncii (f.d. 12-15, vol. I).

La pct. 1 din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este indicat că șeful ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu Lucaș, a încalcat

grav disciplina muncii, care se exprimă prin controlul și organizarea insuficientă a lucrărilor de evaluare a masei lemnoase destinate exploatarei în ocolul silvic Călărași, iar conform prevederilor normelor tehnice privind delimitarea și inventarierea parchetelor, calitatea lucrărilor din parchetele menționate a fost considerată ca nesatisfăcătoare, fiind executată cu abateri substanțiale prin diminuarea volumului masei lemnoase în cadrul ocolului silvic cu 274 m<sup>3</sup> și cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 244 848 lei, fiind astfel încălcate prevederile pct. 1.4, 2.7, 2.11 și 4.1 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013.

Astfel, în baza ordinului nr. 84-c din 01 noiembrie 2017 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, contractul individual de muncă al lui Sergiu Lucaș cu Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a fost desfăcut în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii (f.d. 16, vol. I).

În conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite în cazul încălcării grave, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Conform art. 211<sup>1</sup> lit. h) din Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

Aici, Colegiul relevă că prin Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016, a fost aprobat salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în cuantum de 5 300 lei.

Așadar, pentru ca Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași să aibă dreptul de a-l concedia pe Sergiu Lucaș la data de 01 noiembrie 2017 în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) și 211<sup>1</sup> lit. h) din Codul muncii, urma să fie stabilită cauzarea de către salariatul Sergiu Lucaș a unui prejudiciu material angajatorului său, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, într-o mărime ce depășește suma de 26 500 lei.

În această ordine de idei, Colegiul notează că cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, controlul a fost efectuat în acord cu informația nr. 11306 din 25 octombrie 2017 privind inspectarea îndeplinirii cerințelor referitoare la protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale în perioada lunilor iunie-august 2017, parvenite de la Procuratura Anticorupție.

În ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este indicat că prin actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 privind rezultatele controlului, s-a constatat că în 17 dintre cele 37 parchete supuse controlului, masa lemnoasă a fost diminuată în întregime cu un volum de 274 m<sup>3</sup>, fiind cauzat un prejudiciu material în sumă de 244 848 lei, pornind de la prevederile normelor tehnice ce țin de delimitarea și inventarierea parchetelor.

Colegiul evidențiază că potrivit pct. 3 din Ordinul nr. 65-p din 05 mai 2015

„Despre punerea în valoare a masei lemnoase destinate exploatării în ÎSS din Călărași”, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, directorul acesteia și-a asumat responsabilitatea pentru calitatea lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase destinate la nivel de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, iar la nivel de ocolul silvic Călărași – responsabilitatea și-a asumat-o șeful ocolului silvic (f.d. 46-49, vol. I).

Iar anterior, și anume la data de 23 septembrie 2014, între șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, și Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, a fost încheiat contractul nr. 12 de responsabilitate materială individuală deplină pentru șef de ocol silvic (f.d. 49A, vol. I).

În ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este indicat că Sergiu Lucaș, deținând funcția de șef al ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, nu a efectuat controlul calității inventarierii arborilor și nu a efectuat nicio inventariere de control, care să reflecte calitatea inventarierii arborilor din ocolul silvic Călărași.

Însă, după cum rezultă din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu Lucaș a prezentat Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași actul de control al lucrărilor respective pentru toate parchetele evaluate, fără depistarea diminuării masei lemnoase cu un volum de 274 m<sup>3</sup> și a cauzării prejudiciului material în sumă de 244 848 lei.

Această mențiune din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este confirmată prin registrul anual de punere în valoare a parchetului de exploatare pe anul 2017 în Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, pe care l-a prezentat anume șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, și a cărui copie este anexată la materialele cauzei (f.d. 52-82, vol. I).

Astfel, în ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este invocată încălcarea de către Sergiu Lucaș a prevederilor pct. 1.4, 2.7, 2.11 și 4.1 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013.

Potrivit pct. 1.4 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013, de care șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, a luat cunoștință la 26 noiembrie 2013, șeful ocolului silvic Călărași organizează și gestionează activitățile de producere a ocolului silvic (f.d. 50-51, vol. I).

Potrivit pct. 2.7 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013, șeful ocolului silvic Călărași contribuie la organizarea colectării produselor auxiliare ale pădurii, delimitarea parchetelor și eliberarea lemnului pe picior (f.d. 50-51, vol. I).

Potrivit pct. 2.11 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013, șeful ocolului silvic Călărași efectuează controlul executării tăierilor și evidența masei lemnoase recoltate, precum și al executării lucrărilor de regenerare a pădurii (f.d. 50-51, vol. I).

Potrivit pct. 4.1 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013, șeful ocolului silvic Călărași este responsabil de activitatea personalului subordonat, executarea în termenele prevăzute a sarcinilor conducerii Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, organizează efectuarea nemijlocită a pazei fondului forestier și cinergetic, amenajarea, folosirea, regenerarea și protecția pădurilor, răspunde de întreaga activitate a ocolului silvic (f.d. 50-51, vol. I).

În continuare, Colegiul consideră necesar să menționeze că șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, a luat cunoștință de ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, la data de 01 noiembrie 2017, menționând că nu este de acord cu conținutul acestuia, pentru care fapt a și semnat (12-15, vol. I).

În această conjunctură, Colegiul decelează că, constatarea din ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, precum că în 17 dintre cele 37 parchete supuse controlului, masa lemnoasă a fost diminuată în întregime cu un volum de 274 m<sup>3</sup>, fiind cauzat un prejudiciu material în sumă de 244 848 lei, pornind de la prevederile normelor tehnice ce țin de delimitarea și inventarierea parchetelor, este preluată din actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017, care a fost semnat fără obiecții inclusiv de către șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș (f.d. 225-228, vol. I).

De asemenea, Colegiul reține că șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, nu a contestat sub nicio formă actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017.

De altfel, Colegiul reține că pe parcursul examinării cauzei de către instanțele ierarhic inferioare, șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, nu a contestat însuși faptul că în anul 2017, în ocolul silvic Călărași masa lemnoasă a fost diminuată în întregime cu un volum de 274 m<sup>3</sup>, fiindu-i cauzat Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași un prejudiciu material în sumă de 244 848 lei, ci a susținut că s-a aflat în concediu medical în perioada 09 decembrie 2016 – 02 iunie 2017, pe când încălcările pentru care a fost sancționat au fost comise în perioada lunilor ianuarie-martie 2017, iar în perioada aflării sale în concediu medical, responsabilitatea de calitatea lucrărilor de evaluare și calitatea materialelor primare la nivel de ocol silvic a fost atribuită șefului adjunct al ocolului silvic, și anume lui Gheorghe Antoci.

Iar, instanța de apel și-a fundamentat soluția de casare a hotărârii primei instanțe și de emitere a unei noi hotărâri, de admitere a cererii de chemare în judecată depuse de Sergiu Lucaș, în principal, anume pe argumentul nominalizat.

Cu adevărat, la materialele cauzei este anexat certificatul nr. 48 din 01 august 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, din care rezultă că în perioada 09 decembrie 2016 – 02 iunie 2017, șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, s-a aflat în concediu medical (f.d. 18, vol. I).

Însă, instanța de apel nu a luat în considerare că în actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017 este indicat că obiectul controlului a constat în inventarierea parchetelor exploatare în primul semestru al anului 2017, adică a parchetelor menționate ca fiind preconizate pentru exploatare în registrul anual de punere în valoare a parchetului de exploatare pe anul 2017 în Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, pe care l-a prezentat anume șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș.

Mai mult, instanța de apel nu a ținut cont nici de aceea că în actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017 nu este indicat că diminuarea propriu-zisă a masei lemnoase cu un volum de 274 m<sup>3</sup> și, respectiv, cauzarea prejudiciului material în sumă de 244 848 lei, ar fi avut loc anume în primul semestru al anului 2017, adică în perioada când șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, s-a aflat în concediu medical.

Prin urmare, Colegiul notează că în esență, șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, nu a combătut poziția Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași precum că diminuarea masei lemnoase cu un volum de 274 m<sup>3</sup> și, respectiv, cauzarea prejudiciului material în sumă de 244 848 lei, se datorează încălcării de către Sergiu Lucaș a prevederilor pct. 1.4, 2.7, 2.11 și 4.1 din Instrucțiunea de funcție a șefului ocolului silvic din Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, aprobată prin Ordinul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași nr. 01-p din 02 ianuarie 2013, și anume a omisiunii lui Sergiu Lucaș, în calitatea sa de șef al ocolului silvic Călărași, de a efectua controlul calității inventarierii arborilor de către pădurari și nu a efectuat nicio inventariere de control, care să reflecte calitatea inventarierii arborilor din ocolul silvic Călărași.

Conform art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ale cărui prevederi au fost invocate de recurenta Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul conchide că sunt incidente prevederile art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, deoarece instanța de apel a apreciat arbitrar probele, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Or, o apreciere arbitrară a probelor înseamnă o apreciere abuzivă, după bunul plac, dar nu după intima convingere, cu încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor stabilite de art. 130 din Codul de procedură civilă.

În particular, este cert că, conținutul actului Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017 și al ordinului nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de

Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, este vădit insuficient pentru ca un observator rezonabil să concluzioneze că diminuarea propriu-zisă a masei lemnoase cu un volum de 274 m<sup>3</sup> și, respectiv, cauzarea prejudiciului material în sumă de 244 848 lei, ar fi avut loc anume în primul semestru al anului 2017, când șeful ocolului silvic Călărași, Sergiu Lucaș, se afla în imposibilitate obiectivă de a-și exercita atribuțiile de serviciu.

În altă ordine de idei, Colegiul reliefează că în conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Aici, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei este anexat procesul-verbal din 31 octombrie 2017 privind constatarea faptului refuzului prezentării explicației scrise de către angajatul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu Lucaș, semnat de un reprezentant al Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași și de un reprezentant al salariaților.

Instanța de apel a indicat în decizia recurată că procesul-verbal din 31 octombrie 2017 privind constatarea faptului refuzului prezentării explicației scrise de către angajatul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu Lucaș, a fost prezentat de către Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași abia în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

Conform art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119<sup>1</sup> alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

În context, Colegiul subliniază că anume instanța de apel, prin încheierea protocolară din 27 iunie 2019, a obligat intimata Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași să prezinte înscrisurile ce țin de respectarea procedurii de concediere.

În acest fel, Colegiul conchide că instanța de apel nu era în drept să invoce încălcarea de către intimata Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a prevederilor art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de apel a relevat în decizia recurată că în contradicție cu prevederile art. 208 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procesul-verbal din 31 octombrie 2017 privind constatarea faptului refuzului prezentării explicației scrise de către angajatul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu Lucaș, nu conține vreo mențiune a faptului că lui Sergiu Lucaș i-ar fi fost aduse la cunoștință toate actele și constatările încălcării disciplinei muncii.

În această privință, Colegiul evidențiază că în procesul-verbal din 31 octombrie 2017 privind constatarea faptului refuzului prezentării explicației scrise de către angajatul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu

Lucaș, este consemnat în mod expres că de la Sergiu Lucaș au fost solicitate explicații ce țin anume de încălcările stabilite prin actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017, de care, după a fost menționat anterior, Sergiu Lucaș a luat cunoștință și l-a semnat.

Deci, instanța de apel greșit a concluzionat că în procedura de concediere a lui Sergiu Lucaș, Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași a încălcat prevederile art. 208 alin. (1) din Codul de procedură civilă, concluzie rezultată din aprecierea arbitrară a procesului-verbal din 31 octombrie 2017 privind constatarea faptului refuzului prezentării explicației scrise de către angajatul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu Lucaș.

Așadar, având în vedere că sunt neîntemeiate pretențiile lui Sergiu Lucaș împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași cu privire la anularea ordinului nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, și a ordinului nr. 84-c din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, sunt neîntemeiate și pretențiile formulate de Sergiu Lucaș împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași cu privire la restabilirea în funcția de șef al ocolului silvic Călărași în cadrul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată, ca fiind pretenții subsecvente.

Sintetizând cele expuse, Colegiul menționează că la judecarea cauzei, instanța de apel a admis anumite erori judiciare, și anume: a apreciat arbitrar actul Inspecției Ecologice Călărași nr. 115724 din 30 iunie 2017, ordinul nr. 197-p din 01 noiembrie 2017, emis de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, și procesul-verbal din 31 octombrie 2017 privind constatarea faptului refuzului prezentării explicației scrise de către angajatul Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, Sergiu Lucaș.

Colegiul notează că aceste erori judiciare au dus la soluționarea greșită a cauzei, însă instanța de recurs este în drept să le corecteze prin menținerea hotărârii primei instanțe, care a aplicat corect legea ce urma a fi aplicată în speța dedusă judecării.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea, de a casa decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură

Călărași, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea.

Se casează decizia din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Lucaș, reprezentat de avocatul Marcela Mariș, împotriva Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Călărași, intervenient accesoriu Vasile Bobea, cu privire la anularea ordinelor angajatorului, restabilirea în funcție și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Nina Vascan