

Dosarul nr. 3r-36/20

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud.: S. Stratan)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud.: B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciună, V. Negru, V. Sîrbu)

## DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul depus de către Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor I. Hlopețchi,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Hlopețchi împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Afanasie Terenti cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Igor P. Hlopețchi,

#### c o n s t a t ă

La 28 mai 2014, Igor Hlopețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Igor Hlopețchi a solicitat anularea ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 91 ef. din 22 mai 2014 în partea încetării contractului individual de muncă, restabilirea în funcția de Șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, obligarea Inspectoratului General al Poliției de a încheia contractul individual de muncă pentru funcția de Șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantului a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu și anume pentru perioada 24 iunie 2014 și până la adoptarea hotărârii, încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5500 lei.

Prin încheierea din 28 septembrie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâților Afanasie Terenti.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Hlopețchi.

S-a recunoscut drept ilegal și s-a anulat pct. 1 din ordinul MAI nr. 91 ef din 22 mai 2014 în partea încetării contractului individual de muncă încheiat cu Igor Hlopețchi, cu restabilirea acestuia în funcția deținută anterior concedierii, de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP;

S-a dispus încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Igor Hlopețchi a salariului pentru absența forțată de la serviciu, începând cu 24 iunie 2014 și până la repunerea efectivă în funcție;

S-a dispus încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Igor Hlopețchi a prejudiciului moral în sumă de 8000 lei.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Igor Hlopețchi a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei.

S-au respins pretențiile formulate împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și a prejudiciului moral suportat, ca nefondate.

S-a dispus ca hotărârea, în partea restabilirii dlui Igor Hlopețchi în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP și încasării unui salariu mediu lunar în sumă de 5 720, în conformitate cu art. 256 CPC, să se execute imediat.

La 02 decembrie 2016, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Igor Hlopețchi.

La 20 decembrie 2016, Afanasie Terenti a declarat apel împotriva hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Igor Hlopețchi.

Prin decizia din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și Afanasie Terenti și s-a menținut hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

La 12 iulie 2017, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Igor Hlopețchi.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției și s-a casat decizia din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, fiind restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, deoarece eroarea admisă la judecarea cauzei în instanța de apel nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Prin decizia din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins cererile de apel depuse de Inspectoratul General al Poliției și Afanasie Terenti și s-a menținut hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 04 mai 2018, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Igor Hlopețchi.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat inadmisibilă cererea de recurs depusă de Inspectoratul General al Poliției.

La 02 mai 2018, Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor I. Hlopețchi a depus cerere de explicare a modului de executare a hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând explicarea sensului sintagmei „restabilirea acestuia în funcția deținută anterior concedierii, de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP”, în partea ce ține de întinderea drepturilor în care este repus Igor Hlopețchi.

La 09 august 2018, reprezentantul reclamantului, avocatul Igor I. Hlopețchi, a prezentat expuneri în forma scrisă, prin care a solicitat suplimentar și explicarea modului de executare a hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în sensul tălmăcirii sintagmei „repunerea efectivă în funcție” în partea ce ține de perioada pentru care urmează să fie calculat salariul pentru absența forțată de la serviciu.

Prin încheierea din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de explicare a modului de executare a hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

S-a explicat că potrivit sintagmei „salariul pentru absența forțată de la serviciu, începând cu 24 iunie 2014 și până la repunerea efectivă în funcție” – achitarea salariului pentru absența forțată de la serviciu urmează a fi efectuată până la data de 06 decembrie 2016.

S-a respins cererea de explicare a sintagmei „restabilirea acestuia în funcția deținută anterior concedierii, de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP”.

La 21 august 2018, Igor P. Hlopețchi a depus recurs împotriva încheierii din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea recursului în sensul declarat, casarea integrală a încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată, cererea avocatului reclamantului privind explicarea hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 29 octombrie 2018 și 25 ianuarie 2019, reprezentantul recurentului, avocatul Igor I. Hlopețchi a completat cererea de recurs, prin cereri suplimentare, invocând în principiu aceleași argumente de fapt și de drept, ca și în cererea inițială.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Igor P. Hlopețchi și s-a menținut încheierea din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 27 mai 2019, Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor I. Hlopețchi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor P. Hlopețchi, din motiv că actele anexate și faptele esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, actele prezentate nu au nicio tangență cu obiectul litigiului.

La 10 decembrie 2019, Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor I. Hlopețchi a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului, Igor P. Hlopețchi a invocat că, la 28 februarie 2019, în adresa sa a parvenit scrisoarea executorului judecătoresc din 11 februarie 2019, prin care au fost prezentate înscrisuri care denotă că IGP a executat parțial hotărârea judecătorească și a realizat o schimbare în modul de executare, circumstanță care impune retractarea hotărârii instanței de judecată. Concluzia instanței de revizuire cu privire la înscrisurile noi intrate este una pripită și încalcă dreptul său la un proces echitabil.

Mai mult, recurentul a menționat că după pronunțarea deciziei din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă Igor P. Hlopețchi vs IGP, intervenient accesoriu Eduard Curcă, prin care a fost pusă în discuție chestiunea legată de perioada temporală pentru care urma a fi încasat salariul, instanța împuternicită cu explicarea modului și ordinii de executare a accentuat că decizia este una clară și nu necesită interpretare. Astfel, se atestă o suprapunere a două acte judecătorești de așa natură încât decizia supusă revizuirii subminează puterea lucrului judecat, ceea ce nu corespunde securității raporturilor juridice.

Igor P. Hlopețchi a relatat că admiterea cererii de revizuire și repunerea părților în poziția inițială ar restabili echilibrul necesar într-o societate democratică, având în vedere și importanța litigiului dat, precum și riscul pentru stat în cazul adresării revizuentului în organele judiciare internaționale. Totodată, recurentul a specificat că în motivarea cererii de revizuire a fost menționat că au devenit cunoscute circumstanțe relevante speței, care au ca efect corectarea erorii judiciare. Așadar, în arhiva jurisprudenței Curții Supreme de Justiție au fost descoperite unele decizii, despre existența cărora nu cunoștea, care denotă o altă practică și abordare, decât cea admisă de către autorii hotărârii judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Prin scrisoarea nr. 12178 din 19 noiembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 13 noiembrie 2019 (vol. VI, f.d. 241), însă date despre recepționarea încheierii contestate nu sunt la materialele cauzei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul depus la 10 decembrie 2019 de către Igor P. Hlopețchi, este declarat în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În corespundere cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Astfel, în corespundere cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din materialele cauzei rezultă că, la 02 mai 2018, Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor. I. Hlopețchi a depus cerere de explicare a modului de executare a hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând explicarea sensului sintagmei „restabilirea acestuia în funcția deținută anterior concedierii, de șef-adjunct al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP”, în partea ce ține de întinderea drepturilor în care este repus Igor Hlopețchi.

Prin încheierea din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de explicare a modului de executare a hotărârii din 02 decembrie 2016 Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. V, f.d. 217-220).

La 21 august 2018, Igor P. Hlopețchi a depus recurs împotriva încheierii din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea recursului în sensul declarat, casarea integrală a încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată, cererea avocatului reclamantului privind explicarea hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol. VI, f.d. 1-10, 131-140).

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Igor P. Hlopețchi și s-a menținut încheierea din 10 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. VI, f.d. 160-166).

La 27 mai 2019, Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor I. Hlopețchi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în alt complet de judecată (vol. VI, f.d. 170-173, 179-185).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Igor P. Hlopețchi, din motiv că actele anexate și faptele esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, actele prezentate nu au nicio tangență cu obiectul litigiului (vol. VI, f.d. 236-240).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente, prevăzute de lege ca temeuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Drept temeuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 din Codul de procedură civilă și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, completul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Prin cererea de revizuire depusă la 27 mai 2019, Igor P. Hlopețchi a solicitat revizuirea deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. b) din Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pentru acest motiv de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temeuri de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, instanța de recurs constată că cele invocate de către Igor P. Hlopețchi, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, or, revizuentul făcând referire la faptul că analizat un șir de cauze din arhiva Curții Supreme de Justiție, la care anterior nu a avut acces, nu poate constitui temei de revizuire a unei decizii, prin care a fost menținută încheierea din 10 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, de explicare a hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, explicare solicitată însăși de către recurent, deoarece informațiile de pe site-ul Curții Supreme de Justiție, la compartimentul jurisprudența Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ sunt publice și fiecare persoană are acces, în orice moment și în orice loc. Invocând acest argument Igor P. Hlopețchi urma să motiveze din care circumstanțe acesta nu a avut acces la jurisprudența Curții Supreme de Justiție.

Cu referire la argumentul că, la 28 februarie 2019, i-a devenit cunoscută scrisoarea executorului judecătoresc din 11 februarie 2019, urmează a fi menționat că executorul judecătoresc i-a comunicat informația cu privire la executarea actului judecătoresc care Igor P. Hlopețchi îl cunoaște și referitor la care personal a solicitat explicarea modului de executare. Astfel, nu poate fi reținut acest argument, or, nemulțumirea cu încheierea de explicare a hotărârii din 02 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău a fost soluționată prin menținerea de către instanța de recurs a încheierii din 10 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În acest context, Colegiul mai reține că Igor P. Hlopețchi nu a fost lipsit, în sensul art. 56 alin. (1) și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, să reclame probe, să formuleze cereri și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispune. Distinct de aceste precizări se constată a fi ca declarative și susținerile recurentului precum că faptele pe care se întemeiază cererea de revizuire nu i-au putut fi cunoscute.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ învederează că aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unui act judecătoresc.

Reieșind din circumstanțele relevate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat.

Or, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Drept urmare, Colegiul judiciar consideră că Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către Igor P.

Hlopețchi nu se încadrează în prevederile legale stipulate la art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor. I. Hlopețchi și de a menține încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, 428 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Igor P. Hlopețchi, reprezentat de avocatul Igor. I. Hlopețchi.

Se menține încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Hlopețchi împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Afanasie Terenti cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan