

Dosarul nr. 3r-38/20

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud:V. Nichitenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol)

## DECIZIE

5 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Consiliul orășănesc Căușeni, reprezentat de Dumitru Șipitca,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, intervenienți accesorii Lidia Nasalciuc și Constantin Donțu cu privire la contestarea parțială a actului administrativ,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Consiliul orășănesc Căușeni a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2018, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășănesc Căușeni, intervenienți accesorii Lidia Nasalciuc și Constantin Donțu, solicitând anularea pct. 1.2 și 1.3 a deciziei nr. 6/10 din 29 iunie 2018 a Consiliului orășănesc Căușeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea surplusului de teren lângă casă”.

Prin hotărârea din 22 martie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea pct. 1.2 a deciziei nr. 6/10 din 29 iunie 2018 a Consiliului orășănesc Căușeni „Cu privire la vânzarea-cumpărarea surplusului de teren lângă casă”. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 aprilie 2019, Consiliul orășănesc Căușeni, reprezentat de Dumitru Șipitca a declarat apel nemotivat,

solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Consiliul orășănesc Căușeni un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivată, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (1) și (2), art. 234 alin. (1) și art. 212 alin. (1) lit. a) – d) Codul administrativ, în limba de stat.

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău corectată prin încheierea din 27 noiembrie 2019, apelul declarat de Consiliul orășănesc Căușeni a fost considerat inadmisibil pe motiv că, apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 octombrie 2019 Consiliul orășănesc Căușeni, reprezentat de Dumitru Șipitca a depus recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece Consiliul a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea în care s-a stabilit apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivată.

În condițiile respective în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii contenciosului administrativ și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Ca urmare, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.56).

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 20 septembrie 2019 (f.d.61), iar recurentul a recepționat-o la 17 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.55). Astfel, recursul depus la 31 octombrie 2019 (f.d.57), este în termen.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, anulată încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și adoptată o nouă încheiere, prin care cauza urmează a fi remisă la rejudecare.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Așadar, din conținutul recursului depus de Consiliul orășănesc Căușeni, reprezentat de Dumitru Șipitca rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de Consiliul orășănesc Căușeni a fost considerat inadmisibil, pe motiv că, apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.55).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut faptul neconformării în termen a apelantului Consiliul orășănesc Căușeni a indicațiilor instanței – neprezentării cererii de apel motivate, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv (f.d.51-52).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță în coroborare cu normele de drept procedural aplicate, menționează că soluția instanței de apel despre necesitatea declarării apelului ca inadmisibil contravine circumstanțelor cauzei.

Astfel, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Rezultând din prevederile art. 233 alin.(1) și (2) Cod administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Subsecvent, art.211 alin.(1) lit.a)–d) Cod administrativ, indică că în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

La caz, s-a constatat că prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit apelantului Consiliul orășănesc Căușeni un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivată, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (1) și (2), art. 234 alin. (1) și art. 212 alin. (1) lit. a) – d) Codul administrativ, în limba de stat (f.d.44).

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel incorect a dispus declararea apelului declarat de Consiliul orășănesc Căușeni ca inadmisibil, pe motiv că, apelantul

nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, acțiunile instanței de apel nu corespund rigorilor instituite de Codul administrativ, respectiv încheierea adoptată nu poate fi menținută ca fiind întemeiată și legală.

Față de aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că examinând la caz admisibilitatea apelului, instanța de apel a aplicat greșit prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, deși urma să țină cont de prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, conform căruia motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din contextul normei enunțate, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este ținută de faptul acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că instanța de apel urma să verifice momentul notificării hotărârii motivate din 22 martie 2019 a Judecătoriei Cășușeni, sediul Central și să întreprindă măsurile necesare în acest sens, or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

În asemenea împrejurări, acțiunile instanței de apel privind stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor conform art. 235 Cod administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din aceste prevederi legale, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în cazurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), care nu cuprinde însă și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare sub aspectele sus – menționate.

Având în vedere că instanța de recurs a constatat că, încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, Colegiul menționează că încheierea emisă anterior în cadrul soluționării chestiunii cu

privire la corespunderea cererii de apel cerințelor art.233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) din 17 iulie 2019 este desuetă și nu produce efecte juridice.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Consiliul orășnesc Căușeni, reprezentat de Dumitru Șipitca.

Se anulează încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășnesc Căușeni, intervenienți accesorii Lidia Nasalciuc și Constantin Donțu cu privire la contestarea parțială a actului administrativ și se adoptă o nouă încheiere de remitere a cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan