

Dosarul nr. 3ra-209/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malî)

DECIZIE

5 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri al
Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Maia Crețu împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, intervenienți
accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Brigada nr. 1 Mobil-Operativă a Trupelor
de Carabinieri cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii,
obligarea emiterii actului administrativ, obligarea rezilierii contractului cu privire la
satisfacerea serviciului militar și obligarea achitării soldei lunare,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul depus de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva
hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 12 februarie 2019 Maia Crețu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, Ministerului Afacerilor Interne și
Brigăzii nr. 1 Mobil-Operativă a Trupelor de Carabinieri (Unitatea Militară 1001)
cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererii, obligarea emiterii
actului administrativ, obligarea rezilierii contractului cu privire la satisfacerea
serviciului militar și obligarea achitării soldei lunare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 21 iulie 2014, în temeiul Legii
cu privire la statutul militarilor nr.162- XVI din 22 iulie 2005, Regulamentului cu
privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate precum și în
baza ordinului Departamentului Trupelor de Carabinieri nr.106/ef., a fost numită în
funcția de carabinier al Plutonului 1 de carabinieri al Companiei 1 de carabinieri al
Batalionului 2 de carabinieri cu dislocare în mun. Chișinău al Unității militare 1001
a Departamentului Trupelor de Carabinieri, fiindu-i acordat gradul militar sergent și
numărul personal R-065740 (880416).

A menționat că la 13 iulie 2018, în temeiul Legii cu privire la statutul militarilor nr.162- XVI din 22 iulie 2005, a încheiat cu Departamentul Trupelor de Carabinieri contractul nr.039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne, fiind încadrată și numită în funcția de comandant de pluton al Plutonului de carabinieri al Companiei 1 de carabinieri al Batalionului 2 de carabinieri cu dislocare în mun. Chișinău al Unității Militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri începând cu data de 13 iulie 2017.

A mai comunicat că la 19 noiembrie 2018, în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne cu privire la transfer nr.226/ef., în conformitate cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16 decembrie 2016 și hotărârea Guvernului nr.460 din 22 iunie 2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16 decembrie 2016, a fost numită în funcția de specialist superior a Secției detenție și escortă a Serviciului poliției judecătorești (cu statut de direcție) a Inspectoratului General al Poliției (cu statut de departament) al Ministerului Afacerilor Interne, fiind elibată din funcția de comandant de pluton al Plutonului de carabinieri al Companiei 1 de carabinieri al Batalionului 2 de carabinieri cu dislocare în mun. Chișinău al Unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri.

Reclamanta a relevat că potrivit pct.10 al contractului nr.039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne, contractul poate fi reziliat înainte de termen în temeiurile prevăzute la art.35 pct.3 și pct.4 ale Legii cu privire la statutul militarilor nr.162-XVI din 22 iulie 2005, iar conform art. 35 alin.(3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22.07.2005, eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează în următoarele cazuri: i) la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special.

Totodată, a invocat că potrivit art.35 alin.(2) lit. b) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22.07.2005, eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează prin ordinul conducătorului structurii militare - pentru toate categoriile de militari, cu excepția militarilor prevăzuți la lit. c) și d), iar potrivit rigorilor art. 19 alin.(5) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, militarilor prin contract, eliberați din serviciul militar din diverse motive, cu excepția celor eliberați conform art.35 alin.(3) lit.e)-g), k), m) și o), care nu au vechimea în serviciu necesară pentru stabilirea pensiei li se acordă 3 solde lunare.

Astfel, a relatat că la 13 decembrie 2018 s-a adresat în adresa pârâților cu o cerere prealabilă prin care a solicitat emiterea ordinului cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art.35 alin.(3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat (Inspectoratul General al Poliției), în care este prevăzut serviciul special, rezilierea contractului nr.039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne încheiat cu Departamentul Trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017 în temeiul pct.10 al contractului și în coroborare cu prevederile art.35 alin.(3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special, cu achitarea în beneficiul său a 3 solde

lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin.(5) al Legii cu privire la statutul militarilor nr.162-XVI din 22 iulie 2005, precum și achitarea în temeiul prevederilor Codului Muncii, în beneficiul său, a tuturor drepturile salariale în legătură cu transferarea într-o altă structură de stat (Inspectoratul General al Poliției) în care este prevăzut serviciul special.

A indicat că prin răspunsul nr.44/22-C80 din 11 ianuarie 2019 al Ministerului Afacerilor Interne, s-au respins ca fiind neîntemeiate solicitările înaintate în cererea prealabilă cu nr. C- 2646/18 din 13 decembrie 2018.

La fel, prin răspunsul nr.C-8/18 din 15 ianuarie 2019, Unitatea Militară 1001 a Inspectoratului General de Carabinieri (Departamentului Trupelor de Carabinieri), a refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabilă din lipsă de teme.

De asemenea, a declarat că în termenul stabilit de lege, Inspectoratul General de Carabinieri, Departamentul Trupelor de Carabinieri, nu i-a răspuns la cererea prealabilă.

A mai afirmat că răspunsul nr.44/22-C80 din 11 ianuarie 2019 al Ministerului Afacerilor Interne l-a recepționat la 15 ianuarie 2019, iar cu răspunsul Unității Militare 1001 al Inspectoratului General de Carabinieri, a luat cunoștință la data de 18 ianuarie 2019.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, Legii privind accesul la informații nr. 982-XIV din 11 mai 2000 și ale Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat în urma concretizării cerințelor, constatarea faptului nesoluționării în termenul legal de către Inspectoratul de carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a cererii prelabile cu nr. C-175/18 din 31 decembrie 2018; obligarea pârâtului de a emite actul administrativ - ordinul cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat (Inspectoratul General al Poliției) în care este prevăzut serviciul special; obligarea pârâtului de a rezilia contractul nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne încheiat cu Departamentul trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017 în temeiul pct. 10 al contractului și în coroborare cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special; obligarea pârâtului de a achita în beneficiul său 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005.

Prin hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost constatat faptul nesoluționării în termen de către Inspectoratul General de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a cererii prelabile nr. C-175/18 din 13 decembrie 2018. A fost obligat Inspectoratul General de Carabinieri să emită ordinul cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162- XVI din 22 iulie 2005, la transferarea la o altă structură de stat, cu rezilierea contractului nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri al Ministerului Afacerilor Intern, încheiat cu Departamentul Trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017, în temeiul pct. 10 din contract și în

coroborare cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special. A fost obligat Inspectoratul General de Carabinieri să achite în beneficiul Maiei Crețu, 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la statutul militarilor.

La 25 iunie 2019 Inspectoratul General de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a depus apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Inspectoratul General de Carabinieri împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 16 decembrie 2019 Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne a depus recurs împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A enunțat că ordinul nr. 226 din 19 noiembrie 2018 cu privire la transfer, produce efecte juridic de modificare a raportului de muncă în aceeași structură de stat, manifestat prin transferarea de la o subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne, la altă subdiviziune a aceleiași structuri.

A mai relevat că contractul de serviciu a fost încetat din inițiativa intimatei, iar procedura de transfer a fost una corectă și legală.

De asemenea, a indicat că intimata nu se încadrează în condițiile legale, pentru a beneficia de soldele cerute.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În temeiul art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar în conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 noiembrie 2019.

Astfel, recursul depus la 16 decembrie 2019, este în termen.

Prin referința din 9 ianuarie 2020, Maia Crețu a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la

intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, și în partea casată a emite o altă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează parțial decizia instanței de apel și emite o altă decizie în partea casată.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din materialele cauzei s-a constatat că, înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, intervenienți accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Brigada nr. 1 Mobil-Operativă a Trupelor de Carabinieri (Unitatea Militară 1001), în urma concretizării cerințelor Maia Crețu a solicitat, constatarea faptului nesoluționării în termenul legal de către Inspectoratul de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a cererii prealabile cu nr. C-175/18 din 31 decembrie 2018; obligarea pârâtului de a emite actul administrativ - ordinul cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat (Inspectoratul General al Poliției) în care este prevăzut serviciul special; obligarea pârâtului de a rezilia contractul nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne încheiat cu Departamentul trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017 în temeiul pct. 10 al contractului și în coroborare cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special; obligarea pârâtului de a achita în beneficiul său 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată și a constata faptul nesoluționării în termen de către Inspectoratul General de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a cererii prealabile nr. C-175/18 din 13 decembrie 2018, fiind obligat Inspectoratul General de Carabinieri să emită ordinul cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162- XVI din 22 iulie 2005, la transferarea la o altă structură de stat, cu rezilierea contractului nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri al Ministerului Afacerilor Intern, încheiat cu Departamentul

Trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017, în temeiul pct. 10 din contract și în coroborare cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special, precum și obligarea Inspectoratului General de Carabinieri să achite în beneficiul Maiei Crețu, 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la statutul militarilor.

Concluziile primei instanței au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel, care a respins apelul depus de Inspectoratul General de Carabinieri și a menținut hotărârea contestată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția primei instanțe și a instanței de apel în partea constatării faptului nesoluționării în termen de către Inspectoratul General de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a cererii prealabile nr. C-175/18 din 13 decembrie 2018, legală și întemeiată.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs reiterează prevederile art.1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), potrivit căreia orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 14 alin. (2) din aceeași lege, în cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Iar în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

Actele cauzei atestă că la 13 decembrie 2018 Maia Crețu s-a adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Carabinieri și Unitatea Militară 1001, prin care a solicitat emiterea ordinului cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art.35 alin.(3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat (Inspectoratul General al Poliției), în care este prevăzut serviciul special, rezilierea contractului nr.039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor Interne încheiat cu Departamentul Trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017 în temeiul pct.10 al contractului și în coroborare cu prevederile art.35 alin.(3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special, cu achitarea în beneficiul său a 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin.(5) al Legii cu privire la statutul militarilor nr.162-XVI din 22 iulie 2005, precum și achitarea în temeiul prevederilor Codului Muncii, în beneficiul său, a tuturor drepturile salariale în legătură cu transferarea

într-o altă structură de stat (Inspectoratul General al Poliției) în care este prevăzut serviciul special.

În acest sens, reieșind din pretențiile revendicate de către Maia Crețu, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată prezența unei acțiuni prin care reclamanta urmărește recunoașterea dreptului pretins, iar în asemenea circumstanțe, termenul pentru soluționarea cererii prealabile este cel prevăzut de art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Astfel, din materialele dosarului rezultă că prin răspunsul nr.44/22-C-80 din 11 ianuarie 2019 al Ministerului Afacerilor Interne, cerințele înaintate de Maia Crețu prin cererea prealabilă din 13 decembrie 2018, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La fel, prin răspunsul nr.C-8/18 din 15 ianuarie 2019 al Brigăzii 1 mobil-operativă (Unitatea Militară 1001), Maiei Crețu i-a fost comunicat refuzul de soluționare a cererii prealabile.

Totodată, din actele cauzei se constată că Inspectoratul General de Carabinieri, a înregistrat cererea prealabilă depusă de Maia Crețu la 13 decembrie 2018, însă în termenul stabilit de lege, nu a oferit niciun răspuns.

Prin urmare, este întemeiată concluzia primei instanțe și a instanței de apel precum că din probatoriul administrat la actele cauzei, nu rezultă emiterea unui răspuns de către Inspectoratul General de Carabinieri, la cererea prealabilă din 13 decembrie 2018, în coraport cu obligația legală ce-i revine autorității publice de a soluționa cererile într-un termen de 30 de zile de la data înregistrării, circumstanță ce denotă concluzia asupra nesoluționării în termen de către Inspectoratul General de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri), a cererii prealabile nr. C-175/18 din 13 decembrie 2018.

Față de aceste împrejurări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide ca fiind corectă soluția instanțelor judecătorești inferioare în partea constatării faptului nesoluționării în termen de către Inspectoratul General de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a cererii prealabile nr. C-175/18 din 13 decembrie 2018.

Cât privește soluția instanțelor de judecată în partea obligării Inspectoratului General de Carabinieri să emită ordinul cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea la o altă structură de stat, cu rezilierea contractului nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri al Ministerului Afacerilor Intern, încheiat cu Departamentul Trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017, în temeiul pct. 10 din contract și în coroborare cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special, precum și obligarea Inspectoratului General de Carabinieri să achite în beneficiul Maiei Crețu, 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la statutul militarilor, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că în acesată parte hotărârile adoptate nu pot fi menținute ca legale și întemeiate.

În sensul dat, problema de drept este raportată la normele materiale cu privire la numirea și transferarea militarilor, eliberarea militarilor din serviciul militar și

dreptul la indemnizație, aspecte reglementate de prevederile Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22 iulie 2005.

Astfel, aprecierea temeiniciei și legalității hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare în partea dată, revine instanței de recurs prin prisma problemei de drept indicate și a normelor de drept ce guvernează prezentul raport juridic litigios.

În conformitate cu art. 31 alin. (7) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, transferarea militarilor prin contract dintr-o structură militară în alta se efectuează, de comun acord, de către conducătorii structurilor respective, care au dreptul de a elibera din serviciul militar această categorie de militari, conform legislației în vigoare.

Iar conform art. 35 alin. (3) lit. i) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special.

Din materialele dosarului și anume extrasul din ordinul nr. 106 ef din 21 iulie 2014 al Departamentului Trupelor de Carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne, rezultă că în temeiul Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162- XVI din 22 iulie 2005 și Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, Maia Crețu a fost numită în funcția de carabinier al Plutonului 1 de carabinieri al Companiei 1 de carabinieri al Batalionului 2 de carabinieri cu dislocare în mun. Chișinău al Unității Militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri, fiindu-i acordat gradul militar sergent și numărul personal R-065740 (880416).

Tot actele cauzei atestă și faptul că între Departamentul Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne și Maia Crețu a fost încheiat contractul nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri ale MAI, fiind astfel angajată în funcția de comandant de pluton al Plutonului de carabinieri al Companiei 1 de carabinieri al Batalionului 2 de carabinieri cu dislocare în mun. Chișinău al Unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri, pe un termen de cinci ani, începând cu data de 13 iulie 2017.

Conform raportului din 16 octombrie 2018, Maia Crețu a solicitat transferarea în funcția de specialist superior al Secției detenție și escortă a Serviciului poliției judecătorești al Inspectoratului General al Poliției, cu eliberarea din funcția deținută.

Potrivit extrasului din ordinul nr. 226 ef din 19 noiembrie 2018 al Ministerului Afacerilor Interne, în baza Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016 și hotărârii Guvernului nr. 460 din 22 iunie 2017 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, Maia Crețu a fost numită conform cererii personale în funcția de specialist superior al Secției detenție și escortă a Serviciului poliției judecătorești al Inspectoratului General al Poliției a MAI, fiind eliberată din funcția de Comandant de pluton al Plutonului 1 de carabinieri al Companiei 1 de carabinieri a Batalionului 2 de carabinieri cu dislocare în mun. Chișinău al Unității Militare 1001 a Departamentului trupelor de carabinieri al MAI, cu acordarea gradului special aferent corpului de ofițeri „inspector”, din 19 noiembrie 2018.

Conform extrasului din ordinul de zi nr. 225 din 23 noiembrie 2018 cu privire la transfer, Maia Crețu a fost exclusă din listele efectivului, de la toate drepturile de aprovizionare, din data de 23 noiembrie 2018.

La caz, reieșind din circumstanțele constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanțele judecătorești inferioare au dat o apreciere greșită normelor de drept material ce reglementează procedura de eliberare prin transfer din serviciul militar.

Conform art. 2 al Legii cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219 din 8 noiembrie 2018, Inspectoratul General de Carabinieri este o autoritate specializată a statului, cu statut militar, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin executarea atribuțiilor de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de prevenire și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, de protecție a obiectivelor de importanță deosebită, de prevenire și combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgență, de asediu sau de război. Inspectoratul General de Carabinieri exercită, pe timp de pace, atribuții polițienești, iar pe timp de asediu sau de război, atribuțiile specifice Forțelor Armate în condițiile prevăzute de prezenta lege și actele normative în vigoare. Inspectoratul General de Carabinieri face parte din sistemul național de ordine și securitate publică și din sistemul național de apărare. Inspectoratul General de Carabinieri dispune de simbolică proprie, aprobată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 6 lit. e) al Legii menționate, Ministrul afacerilor interne aplică proceduri de personal în privința personalului Inspectoratului General de Carabinieri în conformitate cu competențele stabilite de Guvern.

În acord cu pct. 2 din hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare și control a Poliției, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care, în condițiile legii, apără drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, prevenire, descoperire și investigare a infracțiunilor și contravențiilor.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiat argumentul instanței de apel cu referire la faptul că deși ambele autorități se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, acestea din urmă sunt două structuri de stat diferite, având o organizare și funcționare distinctă și o structură organizațională separată în sistemul administrativ al Ministerului Afacerilor Interne.

Or, așa cum rezultă din dispozițiile menționate, Inspectoratul General al Poliției se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, la fel ca și Inspectoratul General de Carabinieri, iar legea nu instituie anumite condiții de asemănare între atribuțiile structurilor de stat în care este efectuat transferul, fiind clar stabilit că eliberarea militarilor prin contract se efectuează la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special.

Cu aceste precizări, se reține că ambele autorități se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, ceea ce rezultă și din anexa nr. 3 din hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și

funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii și efectivului-limită ale aparatului central al acestuia nr. 778 din 27 noiembrie 2009, conform căreia autoritățile administrative și instituțiile din subordinea Ministerului Afacerilor Interne sunt atât Inspectoratul General al Poliției, cât și Inspectoratul General de Carabinieri.

În temeiul pct. 9 subpct. 14 din hotărârea Guvernului nr. 693 din 30 august 2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, Conducerea Ministerului este exercitată de către ministru, care numește în funcții publice, modifică, suspendă și încetează raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, inclusiv ale celor cu statut special, în condițiile legii.

În acest context, este întemeiată afirmația recurentului cu referire la faptul că prin ordinul nr. 226 ef din 19 noiembrie 2018 al Ministerului Afacerilor Interne, Maia Crețu nu a fost eliberată din serviciul militar prin contract, ci a fost transferată dintr-o instituție subordonată a Ministerului Afacerilor Interne (Departamentul Trupelor de Carabinieri) în altă instituție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (Inspectoratul General de Poliție), la inițiativa personală.

De altfel, transferul intimatei a avut loc prin eliberarea din efectivul Departamentului Trupelor de Carabinieri, cu continuarea serviciului în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind astfel stabilită continuitatea serviciului în cadrul aceleiași structuri de stat, adică transferul, cu acordul personal, dintr-o autoritate administrativă a MAI, în alta.

Mai mult, pct. 140 lit. (i) din hotărârea Guvernului nr. 941 din 17 august 2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, prevede că eliberarea militarilor din serviciul militar prin contract se efectuează la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special pe baza solicitării parvenite de la conducătorul structurii de stat unde este prevăzut serviciul special în adresa conducătorului structurii militare, cu acordul militarului, pe când în speță, la baza emiterii ordinului nr. 226 ef din 19 noiembrie 2018 a servit raportul intimatei Maia Crețu.

În conformitate cu prevederile pct. 142 din hotărârea Guvernului nr. 941 din 17 august 2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate, data radierii militarului din tabelul nominal al unității militare este ultima zi de aflare în serviciul militar.

Iar potrivit pct. 40 al hotărârii enunțate, contractul își încetează acțiunea din data: radierii militarului din tabelul nominal al unității militare în legătură cu eliberarea din serviciul militar, în legătură cu decesul (moartea), declararea lui dispărut fără urmă sau decedat, în modul stabilit de legislația în vigoare; încheierii de către militar a unui nou contract.

Prin urmare, acțiunea contractului nr. 039078 din 13 iulie 2017 a încetat la 23 noiembrie 2018, data emiterii ordinului de zi prin care Maia Crețu a fost exclusă din listele efectivului, de la toate drepturile de aprovizionare.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiată și concluzia instanțelor de judecată conform căreia intimata Maia Crețu ar beneficia de dreptul la indemnizația de 3 solde lunare, prevăzută de art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22 iulie 2005, iar inacțiunea conducătorului unității militare la care a activat, ce se exteriorizează prin neemiterea ordinului de eliberare, o privează

neîntemeiat de drepturile salariale, din care considerent s-a dedus concluzia obligării Inspectoratului General de Carabinieri să achite în beneficiul Maiei Crețu, 3 solde lunare în temeiul prevederilor menționate.

Astfel, conform art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22 iulie 2005, militarilor prin contract, eliberați din serviciul militar din diverse motive, cu excepția celor eliberați conform art.35 alin.(3) lit.e)-g), k), m) și o), care nu au vechimea în serviciu necesară pentru stabilirea pensiei li se acordă 3 solde lunare.

Din sensul normei enunțate, reiese că plata indemnizației bănești în mărime de 3 solde lunare, se efectuează numai în cazul transferului prin eliberare în altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special, însă din prezenta speță, nu rezultă astfel, or, la caz, se contată transferul la inițiativa militarului exprimat printr-un raport, în cadrul aceleiași structuri.

Respectiv, cazul dat nu cade sub incidența prevederilor ce ar acorda intimatei dreptul de a beneficia de indemnizația în mărime de 3 solde lunare.

Prin urmare, coroborând probele administrare la materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că intimata Maia Crețu nu a fost transferată într-o altă structură de stat cu serviciu special, ce ar constitui temei legal de a-i calcula, stabili și achita indemnizația de trei solde lunare ca urmare a eliberării prin transfer din serviciul militar, or, după cum s-a constatat, ultima a fost transferată la cererea personală în cadrul aceleiași structuri de stat.

Împrejurările descrise, determină completul să conchidă că soluția instanței de apel și a primei instanțe în partea enunțată, este neîntemeiată, fiind rezultată din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, din care motive aceasta nu poate fi menținută.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea obligării Inspectoratului General de Carabinieri să emită ordinul cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea la o altă structură de stat, cu rezilierea contractului nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, încheiat cu Departamentul Trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017, în temeiul pct. 10 din contract și în coroborare cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special, precum și în partea obligării Inspectoratului General de Carabinieri să achite în beneficiul Maiei Crețu, 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la statutul militarilor, și în această parte a emite o altă decizie prin care a respinge acțiunea Maiei Crețu împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, intervenienți accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Brigada nr. 1 Mobil-Operativă a Trupelor de Carabinieri cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, obligarea rezilierii contractului cu privire la satisfacerea serviciului militar și obligarea achitării soldei lunare, cu menținerea în rest a hotărârilor contestate.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Inspectoratul General de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea obligării Inspectoratului General de Carabinieri să emită ordinul cu privire la încetarea serviciului militar în temeiul art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea la o altă structură de stat, cu rezilierea contractului nr. 039078 cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, încheiat cu Departamentul Trupelor de Carabinieri la 13 iulie 2017, în temeiul pct. 10 din contract și în coroborare cu prevederile art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii cu privire la statutul militarilor nr. 162-XVI din 22 iulie 2005, la transferarea într-o altă structură de stat în care este prevăzut serviciul special, precum și în partea obligării Inspectoratului General de Carabinieri să achite în beneficiul Maiei Crețu, 3 solde lunare în temeiul prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la statutul militarilor, și în această parte se emite o altă decizie prin care:

Se respinge acțiunea Maiei Crețu împotriva Inspectoratului General de Carabinieri, intervenienți accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Brigada nr. 1 Mobil-Operativă a Trupelor de Carabinieri cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, obligarea rezilierii contractului cu privire la satisfacerea serviciului militar și obligarea achitării soldei lunare.

În rest, decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în partea constatării faptului nesoluționării în termen de către Inspectoratul General de Carabinieri (Departamentul Trupelor de Carabinieri) a cererii prealabile nr. C-175/18 din 13 decembrie 2018, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu