

Dosarul nr. 3ra-1605/19  
3ra-201/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Grozav)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Harvit Pro” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, s-a casat hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie,

#### c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2016 SRL „Harvit Pro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău la 06 aprilie 2015 în urma controlului efectuat în cadrul SRL „Harvit Pro” a întocmit actul de control nr. 5-671168 (continuat pe actele seria 5-671168, 5-671169, 5-671170, 5-671171, 5-671172, 5-671173, 3-538684).

Nefiind de acord cu conținutul actului, la 22 aprilie 2015 a înaintat dezacord.

La 29 mai 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a întocmit „suplimentul la actul de control nr. 5-671168, 5-671169, 5-671170, 5-671171, 5-671172, 5-671173, 3-538684 din 06 aprilie 2015, întocmit pe formularul act nr.5-668925, 5-668926 și 5-6888927”.

La 03 iunie 2015 a fost emisă decizia nr. 68/p/1/a, prin care s-a decis de a suspenda cazul și de a efectua un control fiscal repetat pentru perioada 01 ianuarie 2010-31 ianuarie 2015.

La 09 octombrie 2015 pe același caz a fost emisă decizia nr. 2356/p/l.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, în luna noiembrie 2015 a depus cerere prealabilă, urmare a cărui fapt s-a dispus anularea actului emis, cu efectuarea repetată a controlului în cadrul SRL „Harvit Pro”.

La 05 august 2016 a fost întocmit actul de control fiscal nr. 5-677609.

La 23 august 2016 a fost înaintat dezacord asupra actului, cu solicitarea de a fi anulat actul de control fiscal nr. 5-677609 din 05 august 2016.

La 27 septembrie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a emis decizia nr. 920/p/1, prin care s-a decis că, decizia nr. 2356/p/1 din 09 octombrie 2015 rămâne în vigoare și este obligatorie pentru executare.

La 19 octombrie 2016 a înaintat contestația asupra actului emis, care prin decizia nr. 132 din 17 noiembrie 2016 a fost respinsă, motiv din care a înaintat prezenta acțiune.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nu a clarificat dacă SRL „Harvit Pro” a comis într-adevăr o încălcare fiscală, precum și alte circumstanțe pentru soluționarea justă a cauzei.

Controlul fiscal repetat a fost efectuat în mod devolutiv, în defavoarea contribuabilului, cu abateri de la norma imperativă în vigoare.

Conform art. 16 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, la efectuarea controlului, organele de control vor ține cont de următoarele principii: tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislației în favoarea întreprinzătorului.

Contrar prevederilor stipulate, argumente, pentru justificarea actului de control s-a invocat că „de către angajații entității Lidia Harti și Cristina Popa, s-au prezentat mărturii, dovezi”. Prin urmare, modalitatea deducerii achitării sau neachitării impozitelor prin deducere din rezultatul examinării informației prezentate de angajații entității Lidia Harti și Cristina Popa nu este prevăzută de legislația în vigoare.

Reprezentanții Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău au refuzat de a prezenta informația primită de la angajații Lidia Harti și Cristina Popa, ce a servit temei pentru deducerile efectuate în conținutul actului de control.

Consideră că în conținutul actului de control reprezentanții Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău redau viziunea unilaterală, bazată pe circumstanțe declarative, dar nu de fapt stabilite în urma controlului, în corelare cu legislația în vigoare.

Metodele și operațiunile concrete utilizate la organizarea și exercitarea controlului fiscal sunt determinate în baza Codului fiscal, instrucțiunile cu caracter intern ale Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău.

La caz, nu este clar la ce metodă de control au fost aplicate declarațiile Lidiei Harti și Cristinei Popa. Or, aplicativitatea metodei indirecte în cadrul controlului de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, ar demonstra lipsa oricărui suport probatoriu a declarațiilor Lidiei Harti și Cristinei Popa.

Niciuna din metodele indirecte, posibile de aplicat în scopul deducerii veniturilor reale în procesul tehnologic, nu au fost efectuate de colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, sau cel puțin în conținutul actului de control nu sunt redată.

De asemenea, agentului economic SRL „Harvit Pro” nu i-au fost prezentate prescrieri a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin care să se ateste suplinirea perioadei supuse controlului.

Mai mult, legislația fiscală prevede că în decursul unui an se admite efectuarea unui singur control fiscal pe aceleași tipuri de impozite și taxe, pentru una și aceiași perioadă fiscală, iar în cazul unui control repetat suplinirea unilaterală perioadei fiscale supuse controlului, este privită ca fiind una contradictorie și neargumentată din punct de vedere legislativ.

Concluzia precum că agentul economic a diminuat venitul impozabil pentru perioada fiscală a anului 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014 sunt lipsite de suport probatoriu. Or, facturile la care se face trimitere în cap. II al actului de control menționat au fost anulate și în acest sens nu pot produce efecte juridice. Mențiunea în actul de control precum că sunt aplicate semnăturile și ștampila cumpărătorului, nu pot fi luate drept suport în susținerea concluziei, nefiind verificate de inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău.

În cadrul controlului fiscal ce face obiectul contestării, verificarea minuțioasă a facturilor fiscale anulate și anume modul de evidență și de păstrare a facturilor fiscale anulate, procedura de anulare a facturilor fiscale, care este motivul anulării facturii fiscale, cărui agent economic i-a fost prezentată factura fiscală, data eliberării și data livrării, de către inspectorii nu au fost verificate.

Prin urmare, se atestă o gravă încălcare a procedurii de efectuare a controlului fiscal și includerea unor concluzii vădit eronate, care nu corespund realității. Or, facturile fiscale enumerate în actul de control fiscal au fost anulate în strictă conformitate cu legea contabilității, ca urmare a aplicării Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de documente primare cu regim special.

Vădit netemeinice sunt și concluziile referitoare la „întocmirea neconformă a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014. Concluzie care este o copie a punctului analogic din actele anterioare anulate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Pentru toate perioadele, declarațiile au fost prezentate în termenii prevăzuți de lege. Agenții economici plătitori de TVA prezintă declarație în formă electronică, ceilalți au dreptul să prezinte pe suport de hârtie la oficii teritoriale.

Astfel, completarea acestor declarații a avut loc în strictă conformitate cu Hotărârea privind declarația cu privire la impozitul pe venit nr. 596 din 13 august 2012, în care se găsește și modalitatea de completare a acestei declarații.

SRL „Harvit Pro” a solicitat anularea deciziei nr. 920/p/1 din 27 septembrie 2016 emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis Serviciul Fiscal de Stat în calitate de succesor în drepturi a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (f.d.66, Vol.II).

Prin hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată s-a admis (f.d.55, Vol.VI).

S-a anulat decizia nr.920/p/1 din 27 septembrie 2016, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind dispunerea efectuării unui control fiscal repetat la contribuabilul SRL „Harvit Pro”, ca neîntemeiată.

La 04 iulie 2018 Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f.d.57, Vol.VI).

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, s-a casat hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată (f.d.139, Vol.VI).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a examinat superficial cauza, astfel, în dispozitivul hotărârii din 29 iunie 2018 s-a casat decizia

IFS mun. Chişinău nr. 920/p/1 din 27 septembrie 2016 privind dispunerea efectuării controlului fiscal repetat la contribuabilul SRL „Harvit Pro” ca neîntemeiată, pe când prin decizia dată s-a soluţionat de fapt dezacordul intimatului cu actul de control nr. 5-677609, prelungit pe formularele nr. 5-677610, nr. 3-554706 din 05 august 2016.

A relevat că la judecarea cauzei prima instanţa eronat a aplicat normele de drept material, în mod eronat a determinat obiectul acţiunii şi circumstanţele importante pentru soluţionarea litigiului, concluziile, expuse în hotărâre, poartă un caracter general şi nu au tangenţă cu fondul cauzei. Astfel, hotărârea urmează a fi casată, cu emiterea unei decizii noi privind respingerea cererii de chemare în judecată a SRL „Harvit Pro” împotriva IFS mun. Chişinău privind contestarea actului administrativ.

La 16 octombrie 2019, SRL „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărârii primei instanţe (f.d.167-176, Vol.VI).

În motivarea cererii de recurs a menţionat că controlul fiscal repetat a fost efectuat în mod devolutiv, în defavoarea contribuabilului, cu abateri de la norma imperativă, în vigoare.

Invocarea aşa numitor „încălcări comise” de intimat şi stabilite în cadrul controlului, bazate preponderent pe declaraţiile Lidiei Harti şi Cristinei Popa, este una dubioasă. Or, la materialele cauzei sunt anexate probe, care confirmă existenţa a cel puţin 3 litigii, aflate pe rolul instanţelor de judecată naţionale.

Fiind interogată în calitate de martor, în cadrul instanţei de apel, Lidia Harti a recunoscut că nu cunoaşte despre existenţa dublei contabilităţi şi despre abateri fiscale din cadrul întreprinderii SRL „Harvit Pro”, iar Cristina Popa, fiind citată în calitate de martor nu sa prezentat.

Modalitatea deducerii achitării sau neachitării, impozitelor prin deducere din rezultatul examinării informaţiei prezentate de angajaţii entităţii Lidia Harti şi Cristina Popa, nu este prevăzută de legislaţia în vigoare.

La materialele cauzei, lipsesc informaţiile primite de la angajaţii Lidia Harti şi Cristina Popa, ce au servit drept temei pentru „deducerile” efectuate în conţinutul actului de control.

Prin urmare, actul de control reprezintă redarea viziunii unilaterale, bazate pe circumstanţe declarative, dar nu de fapt, stabilite în urma controlului, în corelare cu legislaţia în vigoare.

O altă abatere, ignorată de instanţa de apel rezultă din neprezentarea reprezentanţilor agentului economic SRL „Harvit Pro” a prescrierilor, prin care IFS extinde perioada supusă controlului.

Mai mult, legislaţia fiscală prevede că în decursul unui an calendaristic, se admite efectuarea unui singur control fiscal pe aceleaşi tipuri de impozite şi taxe, pentru una şi aceeaşi perioadă fiscală, iar în cazul unui control repetat suplینirea unilaterală perioadei fiscale supuse controlului, este privită, ca fiind una contradictorie şi neargumentată din punct de vedere legislativ.

Argumentele, precum că SRL „Harvit Pro” a diminuat venitul impozabil pentru perioada fiscală a anului 2010, 2011, 2012, 2013 şi 2014 sunt lipsite de suport probatoriu.

Or, în conţinutul actului de control - cap. II, reprezentanţii IFS Chişinău, fac trimitere la facturi fiscale care după părerea lor au fost anulate contrar prevederilor

legislative.

Presupunerea date, sunt combătute prompt de prevederile legislației în vigoare.

În cadrul controlului SRL „Harvit Pro”, a prezentat pe deplin informația cu referințe la modul de evidență și de păstrare a facturilor fiscale anulate, procedura de anulare a facturilor fiscale, care este motivul anulării facturii fiscale, cărui agent economic i-a fost prezentată factura fiscală, data eliberării și data livrării.

La rândul său, IFS Chișinău urma să verifice informația prezentată de agentul economic, prin aplicarea modalităților prevăzute de legislația în vigoare, conform art.214 Codul fiscal, inclusiv și aplicând metoda indirectă.

Consideră că aprecierea vizuală efectuată de colaboratorii IFS nu pot servi drept argument pentru constatarea abaterilor la anularea documentelor primare.

Ori, o astfel de situație ar crea o discrepanță dintre agentul economic impus să respecte normele legislative și refuzul de a se subordona acestor norme efectuate de organul de control.

Prin urmare, se atestă o gravă încălcare a procedurii de efectuare a controlului fiscal, cât și includerea unor concluzii vădit eronate în conținutul actului de control.

La 29 ianuarie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

La 04 februarie 2020 SRL „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă a depus cerere de recurs concretizată, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că

prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Harvit Pro” la 29 iulie și 19 septembrie 2019.

SRL „Harvit Pro” a recepționat copia deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 19 septembrie 2019 (f.d.163, Vol.VI).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de SRL „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă la 16 octombrie 2019 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) lit. c) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (4) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Articolul 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca

hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La caz, recursul împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curţii de Apel Chişinău este semnat şi depus de către avocatul Andrei Coadă, în interesele SRL „Harvit Pro”, în baza mandatului Seria MA nr. 0902775 din 03 februarie 2017 (f.d. 186, vol. I).

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup> ), b) şi pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, în redacţia Hotărârii nr.931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conţine următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele şi prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmeşte o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” şi va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Mandatul avocatului Andrei Coadă Seria MA nr. 0902775 din 03 februarie 2017, nu corespunde exigenţelor legale prevăzute de art.81 Codul de procedură civilă, deoarece pe verso-ul acestuia nu sunt inserate expres împuternicirile avocatului de a ataca hotărârea judecătorească, iar un alt mandat care ar corespunde exigenţelor stabilite de Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, în redacţia Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, la materialele cauzei lipseşte.

În condiţiile enunţate, avocatul Andrei Coadă nu este în drept de a declara recurs în interesele SRL „Harvit Pro” împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, deoarece avocatul nu dispune de împuternicirea de a contesta actele judecătoreşti. Or, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului sub sancţiunea nulităţii.

Prin urmare, recursul declarat de către SRL „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă, este depus de către o persoană neîmputernicită şi urmează a fi declarat inadmisibil.

Curtea Constituţională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare şi la asistenţă juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanţie, instituind pârghiile prin care asistenţa juridică calificată în instanţele judecătoreşti să fie asigurată de către avocaţi.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de SRL „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă, este depus de către o persoană neîmputernicită, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Conform art. 193, 195, 230, 246 alin. (2) lit. c) și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Harvit Pro” reprezentată de avocatul Andrei Coadă, se declară inadmisibil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan