

Dosarul nr. 3ra-95/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud: S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

Î N C H E I E R E

5 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Agromașina”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Agromașina” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Agromașina” împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2018 SA „Agromașina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia nr. 3/26 din 2 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău privind delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Ciocana, s-a decis formarea bunurilor imobile cu numărul cadastral xxxxx de domeniul public cu o suprafață de 0,1657 ha și terenul cu numărul cadastral xxxxx de domeniul privat cu o suprafață de 0, 0199 ha și înregistrarea dreptului de proprietate a administrației publice locale asupra acestor bunuri imobile.

A menționat că a luat cunoștință de decizia nr.3/26 din 2 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău, la 16 noiembrie 2017.

Astfel, a susținut că decizia respectivă în partea ce ține de formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx (pozițiile 445 și 460 din anexa deciziei), este adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

A relatat că prin cererea prealabilă nr.78 din 27 noiembrie 2017 adresată Consiliului municipal Chișinău, SA „Agromașina” a solicitat abrogarea deciziei nr.3/26 din 2 aprilie 2013 în partea ce ține de formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx (pozițiile 445 și 460 din anexa deciziei), însă până la depunerea prezentei acțiuni, Consiliul municipiului Chișinău nu a examinat cererea prealabilă.

Reclamantul a declarat că decizia nr. 3/26 din 2 aprilie 2013 în partea ce ține de formarea celor două bunuri, cu înregistrarea dreptului de proprietate a administrației publice locale asupra acestora, este adoptată cu încălcarea dreptului de proprietate al SA „Agromașina”.

A comunicat că potrivit deciziei nr.5/54-11 din 19 februarie 1998 a Primăriei municipiului Chișinău cu privire la repartizarea unui lot de pământ din str. Uzinelor 21, SA „Agromașina” i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața 7,0 ha pentru exploatarea ulterioară a uzinei, conform planului anexat la decizia nr.5 54-11 din 19 februarie 1998 (lotul nr. 1).

La fel, a notat că potrivit adeverinței de privatizare nr.34/03 din 13 iunie 2002, poziția nr. 141, s-a stabilit că drumul intern (în limitele teritoriului nr. 1 repartizat SA „Agromașina” în baza deciziei nr.5/54-11 din 19 februarie 1998) reprezintă proprietatea privată a SA „Agromașina”.

Reieșind din cele expuse, a menționat că terenurile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx formate și înregistrate ca proprietate publică a administrației publice locale, reprezintă proprietatea privată a SA „Agromașina”, iar prin adoptarea deciziei nr.3/26 din 2 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău este încălcat dreptul de proprietate al SA „Agromașina”, care potrivit legislației este inviolabil, perpetuu și garantat de stat.

Mai mult, a indicat că decizia nr.3/26 din 2 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău, în partea ce ține de formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx este adoptată și cu încălcarea prevederilor art.17 alin.(2) lit. c) din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile nr.354 din 28 octombrie 2004 care prevede că unul din actele necesare la formarea bunului imobil este acordul scris, după caz, al titularilor cu ale căror drepturi este grevat dreptul de proprietate asupra bunului imobil sau al proprietarilor bunurilor imobile adiacente care pot fi lezați în drepturi la formarea bunului.

Pe lângă faptul că aceste terenuri formate după administrația publică locală reprezintă proprietatea privată a SA „Agromașina”, la formarea acestor două bunuri imobile nu s-a solicitat nici acordul SA „Agromașina”, care deține dreptul de proprietate privată și asupra bunurilor imobile adiacente bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 3, art. 5 lit. a), art. 17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea deciziei nr. 3/26 din 2 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău în partea ce ține de formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx (pozițiile 445 și 460 din anexă).

Ulterior, la 12 aprilie 2018 SA „Agromașina” a depus cerere de concretizare a acțiunii, în care suplimentar a menționat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 3/26 din 2 aprilie 2013 despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Ciocana, a decis și formarea bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx de domeniul public cu o suprafață de 0,8071 ha, cu înregistrarea dreptului de proprietate al municipiului Chișinău asupra acestui bun imobil.

A afirmat că acest bun imobil nu era înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar SA „Agromașina” la data primirii copiei deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/26 din 2 aprilie 2013, a fost în imposibilitate de a cunoaște care anume teren a

decis Consiliul municipal Chișinău să fie format și înregistrat cu numărul cadastral xxxxx.

A indicat că prin cererea înregistrată cu nr. 111/137 din 10 ianuarie 2018 a solicitat prezentarea copieii planului lotului care se referă la pct. 451 din Anexa la decizia nr.3/26 din 2 aprilie 2013, cu suprafața de 0,8149 ha, pentru a înțelege care anume teren s-a decis să fie format, iar prin răspunsul Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații funciare cu nr.21/80-p din 29 ianuarie 2018, a fost informat că pentru a primi planul lotului este necesar să se adreseze Serviciului Cadastral Teritorial mun. Chișinău.

Reclamantul a comunicat că examinând planul lotului cu numărul cadastral xxxxx, recepționat de la Serviciul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, la data de 14 februarie 2018 și pct. 451 din Anexa la decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/26 din 2 aprilie 2013, cu suprafața de 0,8149 ha, a constatat că decizia menționată în partea ce ține de formarea bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx - poziția 451 din Anexa la decizie, este adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și cu încălcarea drepturilor constituționale ale SA „Agromașina”.

A relatat că prin cererea prealabilă depusă la 16 februarie 2018, a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr.3/26 din 2 aprilie 2013 în partea ce ține și de formarea bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx - poziția 451 din Anexă, însă aceasta până la data depunerii acțiunii, nu a fost examinată.

A solicitat în urma concretizării cerințelor, anularea deciziei nr.3/26 din 2 aprilie 2013 a Consiliului municipal Chișinău în partea ce ține de formarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx - pozițiile 445, 460 și 451 din Anexa la decizia nr.3/26 din 2 aprilie 2013.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 26 decembrie 2018, SA „Agromașina” a declarat apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA „Agromașina” împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la netemeinicia acțiunii, având în vedere că SA „Agromașina” nu a demonstrat că terenurile din litigiu sunt înregistrate după aceasta și nu constituie proprietate municipală.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință soluția de respingere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 16 noiembrie 2019 prin intermediul Oficiului Poștal, SA „Agromașina” a depus recurs împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 decembrie 2019 SA „Agromașina” a depus motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A relevat că instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că pe terenurile din litigiu, înainte de formarea acestora, dar și la moment, sunt amplasate un șir de construcții și instalații care aparțin cu drept de proprietate privată SA „Agromașina”.

Prin urmare, a enunțat că formarea bunurilor imobile de domeniu public, creează un impediment la utilizarea bunurilor proprietate privată a SA „Agromașina”.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 16 octombrie 2019.

Astfel, recursul depus inițial la 16 noiembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 245 alin. (2) Cod administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că decizia instanței de apel a fost notificată recurentului SA „Agromașina” prin intermediul poștei electronice, la adresa oficială de e-mail, în data de 21 noiembrie 2019 (f.d.247 Vol. I).

Astfel, cererea de recurs motivată din 13 decembrie 2019, a fost depusă în termen.

Prin referința din 23 ianuarie 2020, Consiliul municipal Chișinău a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din

aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SA „Agromașina”, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SA „Agromașina”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța

atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SA „Agromașina”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Agromașina”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan