

Dosarul nr. 2rc-24/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Vîrlan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Octama”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de
Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Octama” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2018 ÎS ITA „Mecagro” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Octama” solicitând încasarea datoriei în mărime de 20750,86 de lei
și a clauzei penale în mărime de 18986,25 de lei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru
acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat din contul SRL „Octama” în beneficiul
ÎS ITA „Mecagro” în baza contractului de locațiune nr. 31 din 21 iunie 2013 datoria
în sumă de 39736 de lei.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul
declarat de SRL „Octama” și s-a menținut hotărârea din 25 ianuarie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 03 septembrie 2019 SRL „Octama” a depus cerere de revizuire împotriva
deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de
revizuire, anularea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în
instanța de apel.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Octama” împotriva
deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 decembrie 2019, SRL „Octama” a declarat recurs împotriva încheierii
din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea
acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece au fost interpretate eronat normele legale aplicabile speței.

Totodată, recurenta a specificat că au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale care nu au putut fi cunoscute până la data pronunțării deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și anume, că conform certificatului bancar din 12 august 2019 eliberat de BC „Moldova Agroindbank” se atestă că în perioada 01 ianuarie 2015 -02 noiembrie 2018, în special septembrie 2016 de către SRL „Octama” nu au fost efectuate careva plăți în beneficiul ÎS ITA „Mecagro”.

Prin urmare, consideră recurenta că constatările instanței de apel cu referire la achitarea sumei de 2049 lei în luna septembrie 2015 sunt în contradicție cu circumstanțele confirmate în certificatele bancare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 05 decembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii recurate la 24 decembrie 2019 (f.d.86), astfel, recursul declarat la 30 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și deci, inexistente în materialul probator de la dosar.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999-VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere

decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

La caz, Colegiul conchide că SRL „Octama” depunând cerere de revizuire a prezentat certificatul din 12.08.2019 eliberat de BC „Moldova Agroindbank” SA, conform căruia în perioada 01.01.2015-02.11.2018, SRL „Octama” nu a efectuat transferuri către Î.S. ITA „Mecagro”.

Colegiul, menționează că instanța de apel just a relatat că prima instanță a expediat în adresa SRL „Octama” cererea de chemare în judecată, la care era anexat inclusiv și actul indicat mai sus, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a corespondenței (f.d. 15) și avizul de recepție a corespondenței (f.d. 17).

Prin urmare, argumentul invocat de către revizuent a fost pus în discuție, argumentat de părți și analizat de instanța de apel în cadrul procedurii de examinare a apelului, instanța respingându-l, ca fiind unul contrar situației real existente.

Astfel, motivele indicate de către recurent referitor la netemeinicia încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și aplicarea eronată a normelor de drept, nu sunt prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

În raport cu conținutul cererii de recurs și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că instanța de apel corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, temeiurile de revizuire urmează a fi prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În hotărârea nr.16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a menționat că o derogare de la principiul res judicata este justificată doar atunci când este necesară datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Octama”.

Se menține încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat

Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Octama” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru