

Dosarul nr. 2ra-147/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Sîngerei (jud. I. Malcoci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## DECIZIE

5 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ion Ciobanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ciobanu împotriva  
lui Vitalie Urecheanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
respins apelul declarat de Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul stagiar Marcel Fală  
și menținută hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei,  
prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 17 octombrie 2018, Ion Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vitalie Urecheanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 februarie 2018, dânsul s-a deplasat la  
domiciliul lui Vitalie Urecheanu unde a avut o înțelegere verbală privind  
încheierea unui contract de prestări servicii.

Așadar, cunoscând despre faptul că pârâtul este de profesie șofer i-a propus  
să conducă până în Federația Rusă un camion care transporta mere.

Potrivit înțelegerii verbale, dânsul a prezentat pârâtului clauzele esențiale ale  
contractului de prestări servicii și i-a comunicat că plata pentru serviciile sale vor  
constitui 10 dolari SUA diurnă pentru fiecare zi și 0,10 dolari SUA pentru fiecare  
km parcurs, iar pârâtul a fost de acord asupra tuturor clauzelor contractuale.

Astfel, întru executarea contractului, la 28 februarie 2018, Vitalie Urecheanu  
a venit în orașul Chișinău unde se afla camionul. La acel moment, ținând cont de  
faptul că urma să aibă loc deplasarea spre Federația Rusă, camionul avea în  
rezervor - 500 litri de motorină, iar în semiremorca frigorifică mai erau încă 180  
litri de motorină.

Totodată, pârâtului a fost predată și suma de 600 de dolari SUA, sumă care urma să fie destinată pentru întreținerea camionului în caz de forță majoră.

A învederat că dânsul a mai indicat pârâtului că urmează să preia din Federația Rusă, cu titlul de cheltuieli de transport oferite din partea persoanei căreia i-a fost adusă marfa, suma de 2 300 de dolari SUA, bani care urma să-i transmită la reîntoarcere în țară.

La 17 martie 2018, pârâtul a revenit în țară, deplasarea durând 18 zile calendaristice.

A comunicat că imediat ce a ajuns la Terminalul Vamal Chișinău, pârâtul nu a predat suma de 2 900 de dolari SUA așa cum au convenit în momentul înțelegerii verbale, nu a predat cheile camionului, nici actele acestuia, lăsând doar un înscris în care a indicat toate cheltuielile avute în timpul deplasării.

A menționat că pârâtul a indicat cheltuieli exagerate fără a prezenta anumite dovezi în acest sens, ultimul neprezentând nicio probă din care ar rezulta cheltuielile indicate în acel înscris.

Ca urmare, înțelegând că este victima unei escrocherii, a sesizat organele de resort, IP Sîngerei, plângerea fiind înregistrată în Registrul - R2.

Prin încheierea din 7 septembrie 2018, IP Sîngerei i-a recomandat să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată pentru a recupera suma solicitată, deoarece la caz nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

A subliniat că pârâtul a recunoscut expres că între ei a fost încheiat un contract de prestări servicii în formă verbală (probat prin încheierea din 7 septembrie 2018 întocmită de către IP Sîngerei, precum și prin declarația acestuia în fața comisarului - șef al IP Sîngerei).

Având în vedere prevederile art. 933 alin. (1), (2) și 970 alin. (1) Cod civil, a precizat că la momentul încetării contractului pârâtul urmă să predea suma de 2 900 de dolari SUA, iar dânsul să achite remunerația și costul combustibilului pe care l-a folosit pârâtul, în acest sens, ținând cont că deplasarea a durat 18 zile și că în această perioadă pârâtul a condus camionul pe distanța de 3 200 km, urmând să-i predea lui Vitalie Urecheanu suma de 180 de dolari SUA pentru 18 zile, câte 10 dolari/zi și respectiv, 320 de dolari SUA, câte 0,10 dolari/km.

Cu referire la cheltuielile pentru combustibil, ținând cont de faptul că pârâtul s-a deplasat 3 200 km, iar camionul împreună cu semiremorca au un consum mediu de 50 litri/100 km, a evidențiat că pentru întreaga deplasare s-au consumat 1 600 litri motorină.

Astfel, la începutul deplasării camionul a avut în rezervor și în semiremorcă 680 litri de motorină, iar pentru întreaga deplasare s-au consumat 1 600 litri, prin urmare rezultă că în timpul deplasării pârâtul a mai alimentat camionul cu 920 litri de motorină, respectiv, a mai cheltuit 14 582 de lei (motorina în acea perioadă în Republica Moldova era cotate la 15,85 lei/litru), deci 881,62 de dolari SUA la cursul BNM din 17 martie 2018. Totodată, a susținut că motorina în Federația Rusă era mai ieftină.

Așadar, din suma totală de 2 900 de dolari SUA pe care pârâtul a recunoscut că i-a primit, urmează a fi dedusă diurna de 180 de dolari SUA, câte 10 dolari/zi, remunerația per km de 320 de dolari SUA, câte 0,10 dolari/km și 881,62 de dolari SUA pentru costul motorinei.

În acest sens, pârâtul urmează să restituie suma reținută injust în cuantum de 1 518,38 de dolari SUA.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 alin. (1), (2), 933, 970 Cod civil, art. 166, 167, 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> CPC, art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vitalie Urecheanu în beneficiul lui a sumei de 1 518,38 de dolari SUA cu titlu de datorie și a sumei de 771,27 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 27 februarie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul stagiar Marcel Fală și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 noiembrie 2019, Ion Ciobanu a declarat recurs împotriva deciziei din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii și încasarea din contul lui Vitalie Urecheanu în beneficiul lui a sumei de 1 518,38 de dolari SUA cu titlu de datorie, a sumei de 771,27 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță, a sumei de 610 de lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea cererii de apel, a sumei de 386 de lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea cererii de recurs și a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 2 000 de lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, considerându-le emise cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procedural.

La 6 decembrie 2019, în adresa intimatului Vitalie Urecheanu a fost expediată copia recursului declarat de către Ion Ciobanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 octombrie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 87), fiind recepționată de către reprezentantul recurentului, avocatul stagiar Marcel Fală la 16 octombrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 90).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 noiembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din alte considerente decât cele invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

La caz, instanța de recurs reține că, contrar dispozițiilor citate, decizia instanței de apel conține discrepante cu privire la persoana care are calitatea de pârât/intimat, fapt ce creează incertitudini și dificultăți la verificarea unei astfel de decizii, prin urmare nu poate fi menținută.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului, la 17 octombrie 2018, Ion Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie *Urecheanu* cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se constată că, judecând apelul declarat de Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul stagiar Marcel Fală împotriva hotărârii din 27 februarie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei, instanța de apel prin decizia din 29 august 2019 a indicat examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ciobanu împotriva lui Vitalie *Ungureanu* cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, deși în speță acțiunea a fost înaintată împotriva lui Vitalie *Urecheanu*.

Mai mult că și în cererea de apel nemotivată, precum și în cea motivată, apelantul Ion Ciobanu a indicat în calitate de intimat Vitalie *Urecheanu*.

Or, atât din dispozitivul deciziei adoptate la data de 29 august 2019, cât și din conținutul deciziei motivate (partea introductivă, partea descriptivă, cât și dispozitivă) rezultă că instanța de apel a supus examinării apelul declarat de Ion Ciobanu, reprezentat de avocatul stagiar Marcel Fală împotriva hotărârii din 27 februarie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei într-o acțiune străină (cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ciobanu împotriva lui Vitalie *Ungureanu* cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată).

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază că decizia Curții de Apel Bălți este confuză și contradictorie, prin urmare eroarea dată nu este una tehnică, care ar putea fi corectată prin adoptarea unui act judecătoresc de corectare, prin prisma art. 249 CPC, dar este una vădită și esențială.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară admisă nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ion Ciobanu.

Se casează decizia din 29 august 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ciobanu împotriva lui Vitalie Urecheanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nicolae Craiu