

dosarul nr.3ra-225/2020

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (S.Pleşca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

ÎNCHEIERE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” împotriva Consiliului sătesc Cîrnățeni, raionul Căușeni, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”,

c o n s t a t ă:

La 22 ianuarie 2018 SRL „Goiana Petr.Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Cîrnățeni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 5 iulie 2017 s-a adresat Consiliului sătesc Cîrnățeni cu cererea nr. 19, prin care a solicitat schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx cu suprafața totală de 1,7011 ha pentru extragerea zăcămintelor de nisip pentru construcții pe zăcământul „Căușenii Vechi”, la cerere fiind anexat un set de acte care urmează a fi prezentat în asemenea cazuri.

Reclamanta a menționat că la 30 august 2017 Consiliul sătesc Cîrnățeni, examinând cererea din 5 iulie 2017, a emis decizia nr. 8/9, prin care a dispus permiterea schimbării destinației terenului agricol pentru extragerea zăcămintelor de substanțe minerale utile a zăcământului de pietriș-nisip „Căușenii Vechi” pe o suprafață de 1,7011 ha, situat în limitele administrativ teritoriale ale satului Cîrnățeni, raionul Căușeni.

În acest sens, societatea a notat că deși decizia în cauză a rămas necontestată, la 9 octombrie 2017 Consiliul sătesc Cîrnățeni a emis o nouă decizie cu nr. 9/2, prin care a dispus abrogarea deciziei nr. 8/9 din 30 august 2017 „Cu privire la schimbarea destinației terenurilor agricole proprietate privată”.

SRL „Goiana Petr.Co” a relatat că la 22 august 2017 a mai depus către Consiliul sătesc Cîrnățeni o cerere, nr. 25, prin care a solicitat schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx; xxxxx; xxxxx și xxxxx, cu suprafața totală de 1,0958 ha pentru extragerea zăcămintelor de nisip pentru construcții pe zăcămintul „Căușenii Vechi”.

A menționat că la cerere a anexat un set de acte care urma a fi prezentat în asemenea cazuri, iar Consiliul sătesc Cîrnățeni, examinând cererea din 22 august 2017, prin decizia nr.10/11 din 12 decembrie 2017 a decis respingerea cererii SRL „Goiana Petr.Co” cu privire la schimbarea destinației terenului agricol pentru extragerea zăcămintelor de substanțe minerale utile a zăcămintului de pietriș-nisip „Căușenii Vechi” pe o suprafață de 1,0958 ha situat în limitele administrativ-teritoriale ale satului Cîrnățeni, raionul Căușeni.

A susținut că a luat cunoștință cu ambele decizii la 19 decembrie 2017, când s-a prezentat la Consiliul sătesc Cîrnățeni și i-au fost comunicate deciziile emise, iar o copie a acestora i-a fost înmănată contra semnătură.

Ca urmare, nefiind de acord cu deciziile Consiliului sătesc Cîrnățeni nr.9/2 din 9 octombrie 2017 și nr. 10/11 din 12 decembrie 2017, a depus la 20 decembrie 2017 o cerere prealabilă, la care a primit răspuns că cererea va fi examinată în luna februarie 2018.

Suplimentar a mai menționat că în pct. 27 al Hotărârii Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016, prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, se indică lista actelor care urmează a fi anexată la cerere de către solicitantul care intenționează să schimbe categoria de destinație a terenului, inclusiv actele pe care urmează să le prezinte solicitantul în cazul schimbării categoriei de destinație a terenului pentru exploatarea zăcămintelor de substanțe -rurale (cazul din speță).

În acest context, a remarcat că a prezentat întreg setul de acte care este cerut de lege, fapt care se confirmă inclusiv prin înscrisurile anexate la prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, a considerat că a întrunit toate condițiile pentru ca cererea cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor să fie acceptată de către pârât, inclusiv și condiția transferării mijloacelor bănești echivalente cu pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol.

SRL „Goiana Petr.Co” a solicitat anularea deciziilor nr. 9/2 din 9 octombrie 2017 și nr. 10/11 din 12 decembrie 2017 emise de Consiliul sătesc Cîrnățeni, obligarea Consiliul sătesc Cîrnățeni să emită decizii prin care cererea SRL „Goiana Petr.Co” nr. 19 din 5 iulie 2017 și cererea nr.25 din 22 august 2017 să fie admise, cu dispunerea schimbării categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx; xxxxx și xxxxx, cu suprafața totală de 1,7011 ha și a terenurilor agricole cu nr. cadastrale xxxxx; xxxxx; 2713203.041 și xxxxx, cu suprafața totală de 1,0958 ha, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a fost atras în proces ca intervenient accesoriu. (f.d. 69)

Prin hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ a SRL „Goiana Petr.Co” împotriva Consiliul sătesc Cîrnățeni a fost respinsă.

La 27 iulie 2018 SRL „Goiana Petr.Co” a declarat apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Goiana Petr.Co” și a fost menținută hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

La 22 martie 2019 SRL „Goiana Petr.Co” a depus recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost casată integral decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Consiliul sătesc Cîrnățeni corect și legal a abrogat decizia nr. 8/9 din 30 august 2017. Aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, la cererea de emitere a deciziei de schimbare a destinației terenurilor agricole nefiind anexate toate documentele din rândul celor enumerate în pct. 27 din Regulament.

Aceeași situație, instanța de apel a constatat și în cazul respingerii cererii privind schimbarea destinației terenurilor agricole din 22 august 2017, respinsă prin decizia nr. 10/11 din 12 decembrie 2017 a Consiliului sătesc Cîrnățeni.

Din analiza materialelor cauzei, Curtea de Apel Chișinău a reținut că la cererea din 05.07.2017 SRL „Goiana Petr.Co” a anexat un șir de acte prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25.10.2016, prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri. Însă, a mai anexat un studiu pedologic întocmit de SRL „Goiana Petr.Co” contrasemnat de administratorul SRL „Geolia”, deși, reieșind din conținutul Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, rezidă expres că studiul pedologic privind determinarea notei de bonitate a solurilor, pentru terenurile reîncadrate în circuit după recultivare, în scopul calculării prejudiciului cauzat de degradarea stării de calitate a solului, se întocmește de întreprinderea de stat în domeniu.

În circumstanțele descrise, instanța de apel a apreciat ca fiind justă concluzia instanței de fond asupra lipsei temeiurilor pentru a anula decizia nr. 9/2 din 09 octombrie 2017 a Consiliului sătesc Cîrnățeni.

Subsecvent, Colegiul instanței de apel a atestat lipsa de temei al cerinței de a obliga intimatul să emită decizia privind schimbarea destinației terenurilor agricole și în baza cererii depuse la 22 august 2017.

La 11 decembrie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie, a depus recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de apel sunt eronate, care se datorează examinării superficiale a cauzei. A menționat că concluzia pedologică a loturilor de teren a fost elaborată de către instituția din cadrul

Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Inspectoratul Ecologic de Stat care are în subordinea sa Centrul de Investigații Ecologice. Or, la caz anume instituția respectivă a elaborat la solicitarea recurentului concluziile pedologice a terenurilor agricole, a căror scoatere din circuit a fost solicitată de SRL „Goiana Petr.Co”. Inspectoratul Ecologic de Stat, care are în subordinea sa Centrul de Investigații Ecologice, este o întreprindere de stat din domeniu care este acreditată în modul corespunzător și are competența de a întocmi studiu pedologic (concluzii pedologice).

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 23 octombrie 2019. Prin poșta electronică se confirmă notificarea la 28 noiembrie 2019 a deciziei instanței de apel către recurent (f.d. 36). Astfel, recursul depus la data de 11 decembrie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2),(3),(4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, reprezentată de avocatul Dmitric Anatolie, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru