

Dosarul nr. 2rac-473/2019
2rac-29/2020

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: I. Gorlenco)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

Î N C H E I E R E

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Deniub”, reprezentată de avocatul Grecu Ion,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Gherman Mihail” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Deniub” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2017, GȚ „Gherman Mihail”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Deniub” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 25 mai 2017 și 30 mai 2017, SRL “Deniub”, a prelucrat câmpul cu floarea-soarelui, care îi aparține cu drept de proprietate, amplasat în vecinătate cu masivul cu viță-de-vie soi “Cabernet” și “Merlot”, care îi aparține, cu produsele “expres-75WG” cu norma de 0,025 kg/ha.

Totodată, reclamantul a mai invocat că în urma prelucrării câmpului cu floarea-soarelui, au fost afectate 29 de rânduri de viță-de-vie, la distanța de 315 metri din suprafața totală de 64 de rânduri. Conform concluziei expertului nr. 100817 PR, mărimea prejudiciului adus în urma acțiunilor SRL “Deniub” constituie suma de 89 000 de lei.

GȚ „Gherman Mihail”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, a precizat că, la data de 02 septembrie 2017 s-a adresat către SRL “Deniub”, cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat ca în termen de 30 de zile să-i confirme dacă este de acord, ca să îi achite în mod benevol suma prejudiciului material, comunicându-i totodată că, în caz contrar se va adresa în instanța de judecată. Cererea prealabilă a fost lăsată fără nici un răspuns.

Astfel, GȚ „Gherman Mihail”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, a indicat că pe lângă prejudiciul material i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, pe care îl estimează la suma de 5 000 de lei.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 8, 10, 11, 14 și 1416 Cod civil.

GT „Gherman Mihail”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat a solicitat încasarea de la SRL “Deniub” în beneficiul său a sumei de 89 000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și suma de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 15 iunie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea GT „Gherman Mihail”, reprezentată de avocatul Dumitran Ignat, a fost încasat de la SRL “Deniub” în beneficiul GT „Gherman Mihail” suma de 89 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 1 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2 500 de lei cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în mărime de 2 770 de lei, în total suma de 95 270 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 iunie 2018, SRL “Deniub” reprezentată de avocatul Grecu Ion, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri privind respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată.

Prin decizia din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost respins apelul declarat de SRL “Deniub” și a fost menținută hotărârea din 15 iunie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8 alin. (1), 14 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1), 1422 alin. (1) și 1423 din Codul civil, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiat apelul declarat, concluzionând în sensul menținerii hotărârii primei instanțe.

Astfel, a concluzionat că ca fiind constatat indubitabil cauzarea prejudiciului material GT ”Gherman Mihail” de către SRL ”Deniub” prin afectarea plantației de viță de vie în urma prelucrării lanului de floarea-soarelui cu erbicid.

A indicat, că concluzia respectivă are ca suport probatoriu Actele cu privire la control nr. 29 și nr. 36, întocmite la 13 iunie 2017 și respectiv, la 14 iulie 2017 de Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor, care ieșind la fața locului, a constatat că, 29 rânduri plantate cu viță – de – vie cu soiurile ”Cabernet” și ”Merlot” ce aparțin GT ”Gherman Mihail” au fost afectate în urma prelucrării cu erbicide a lanului de floarea-soarelui de către SRL ”Deniub” (f.d.56-57); proces-verbal cu privire la contravenție din 13 iunie 2017 nr. 000902, întocmit în privința lui Mocanu Dumitru conducător a SRL ”Deniub” în baza art. 189¹ alin.(2) Cod contravențional, și decizia din 17 iulie 2017 la procesul-verbal cu privire la contravenție, în temeiul căreia conducătorului SRL ”Deniub” i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale, care a fost executată la 20 iulie 2017 (f.d.55, 58-59).

În contextul circumstanțelor descrise, instanța de apel a constatat dreptul reclamantului GT ”Gherman Mihail” de a solicita repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile SRL ”Deniub” în urma prelucrării masivului de floarea soarelui cu erbicid.

A mai indicat că, nu pot fi admise argumentele apelantului precum că instanța de judecată ilegal a admis în calitate de probă raportul de expertiză nr.100817PR din 10 august 2017 întocmit de expertul Miron Ion, deoarece ultimul nu este înregistrat în Registrul de stat al experților judiciari atestați, punctând în acest sens că, reclamantul GT ”Gherman Mihail” în susținerea pretențiilor sale privitor la cuantumul prejudiciului material cauzat prin acțiunile SRL ”Deniub” a prezentat instanței de judecată, concluzia nr. 100817PR din 10.08.2017, întocmită de Agenția

de Expertiză și Evaluare ”Proexpert Sud”, dar nu un raport de expertiză judiciară. Mai mult ca atât, concluzia expertului, anexată la materialele dosarului, Colegiul judiciar o apreciat-o ca fiind o concluzie întocmită în scopul aprecierii mărimii prejudiciului cauzat, respectiv, aceasta nu are calitatea unui raport de expertiză judiciară, pentru a fi necesar ca expertul să fie înregistrat în Registrul de stat al experților judiciari atestați.

Totodată, instanța de apel a considerat ca neîntemeiate argumentele apelantului precum că instanța de fond prin adoptarea hotărârii contestate a admis o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate a SRL “Deniub”, drept protejat de art. 1 al Protocolului nr. 1 din CEDO, or, garanțiile aceluiași drept se răsfrâng și în privința GȚ „Gherman Mihail”, așa cum din probele administrate la dosar s-a constatat cu certitudine cauzarea prejudiciului material GȚ „Gherman Mihail” prin acțiunile apelantului.

La 27 noiembrie 2019, SRL “Deniub”, reprezentată de avocatul Grecu Ion, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs, prin care a solicitat, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia contestată la 03 septembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 03 octombrie 2019 (f.d. 193), dar la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat la 27 noiembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 decembrie 2019, prin scrisoarea de însoțire nr. 2rac-473/19, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 203).

Conform avizului de recepție GȚ „Gherman Mihail”, a recepționat copia recursului la 20 decembrie 2019. (f.d. 205).

Însă, cu toate că instanța de recurs și-a executat obligația de comunicare către intimata „GȚ „Gherman Mihail” a recursului declarat de SRL “Deniub”, reprezentată de avocatul Grecu Ion, intimata „GȚ „Gherman Mihail” nu și-a valorificat dreptul de a depune referință.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL “Deniub”, reprezentată de avocatul Grecu Ion, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL “Deniub”, reprezentată de avocatul Grecu Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL “Deniub”, reprezentată de avocatul Grecu Ion, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Deniub”, reprezentată de avocatul Grecu Ion, împotriva deciziei din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat