

Dosarul nr.2rh-14/2020

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. G. Moscalciuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, E. Fistican, N. Traciuc)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, P. Moraru, V. Clevadî, Iu. Bejenaru, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Natalia Burcovschi, reprezentată de avocatul Eduard Digore,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa Grup” împotriva lui Iurie Cebotari, Societății cu răspundere limitată „Dicmen”, intervenienții accesorii Organului Cadastral Teritorial Chișinău, Ecaterina Ghinda, Iulia Burcovschi cu privire la repunerea în termen a acțiunii, obligarea restituirii în natură a imobilelor, obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis respinsul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa Grup”, a fost casată decizia din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 10 iunie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în partea încasării prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate,

### c o n s t a t ă:

La data de 12 ianuarie 2012 SA „Moldpresa” (succesor în drepturi „Moldpresa Grup” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Iurie și SRL „Dicmen”, solicitând repunerea în termen a acțiunii în partea ce ține de readucerea părților în poziția inițială, repunerea părților în situația anterioară atingerii dreptului de proprietate al SRL „Moldpresa Grup” asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 151,4 m<sup>2</sup>, amplasat în mun.Chișinău, str.I.Creangă 72; obligarea pârâtului Cebotari Iurie (actual Iulia Burcovschi) să restituie în natură în favoarea SRL „Moldpresa Grup” suprafața de 15,75 m (6.3m x 2,50m) din porțiunea de 31,4 m a vitrinei litera „a” din imobilul amplasat în mun.Chișinău, str.I.Creangă 72, ce făcea parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxx, obligarea pârâtului SRL

„Dicmen” să restituie în natură în favoarea „Moldpresa Grup” SRL suprafața de 8,12 m<sup>2</sup> (3,25m x 2,50m) din porțiunea de 31,4 m<sup>2</sup> a vitrinei litera „a” din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. I. Creangă 72, ce făcea parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxx; obligarea Organului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua modificările respective în Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile cu nr. cadastral zzzzz, yyyyy; încasarea de la Cebotari Iurie în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate în sumă de 16695 de euro și taxa de stat în sumă de 9451,03 lei; încasarea de la SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate în sumă de 8607,2 euro și taxa de stat în sumă de 4872,53 de lei, încasarea, în mod solidar, de la Cebotari Iurie și SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” cheltuielile de judecată în sumă de 4615 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că SA „Cartea-Chișinău”, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deținea cu drept de proprietate bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. I. Creangă 72, nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 151,4 m<sup>2</sup>.

A susținut reclamantul că în decembrie 2008 în cadrul concursului comercial deschis, a cumpărat pachetul de acțiuni al SA „Cartea-Chișinău”. La 04 noiembrie 2010, SA „Cartea-Chișinău” a fost absorbită de către SA „Moldpresa”, drept urmare cea din urmă a devenit succesor în drepturi și obligații, iar SA „Cartea-Chișinău” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, fapt confirmat prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat.

Astfel, a indicat reclamantul că deține cu drept de proprietate toate bunurile fixe ale SA „Cartea-Chișinău”, inclusiv imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. I. Creangă 72, nr. cadastral xxxxx, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

La data de 22 mai 1997, în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 15/16-2, întreprinderii comerciale de producție SRL „Mihaela” i-a fost transmis în arendă, pe un termen de cinci ani, lotul de pământ cu suprafața de 66 m<sup>2</sup> din str. I. Creangă 72, mun. Chișinău pentru reconstrucția magazinului existent și lotul de pământ cu suprafața de 45 m<sup>2</sup> în vederea organizării unei terase de vară, conform planului Direcției generale arhitectură și urbanism.

Construcția magazinului a fost efectuată în comun cu ÎI „Ghinda” pentru a asigura operativitatea îndeplinirii proiectului, în baza contractului nr. 24 din 02 februarie 1996. Conform acestuia, părțile contractante urmau să investească în construcție surse financiare sau materiale, în consecință, primind în proprietate o parte din construcție conform cotei alocate.

La 25 aprilie 2000 în baza contractului și actului de divizare a construcțiilor efectuate în comun, 54 % din construcție a fost atribuită întreprinderii comerciale de producție SRL „Mihaela-LTF” și 46 % ÎI „Ghinda”.

A relatat reclamantul că potrivit dosarului cadastral din 05 decembrie 2001, bunul imobil cu nr. cadastral qqqq din str. I. Creangă 72 are o suprafață de 199,1 m<sup>2</sup>, dintre care, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, SA „Moldpresa” (succesor în drepturi al SA „Cartea-Chișinău”) deține în proprietate încăperile cu suprafața totală de 151,4 m<sup>2</sup> nr. cadastral xxxxx.

În baza scrisorii din 04 iulie 2011 parvenită de la OCT Chișinău, bunul imobil cu nr. cadastral wwwww, suprafața 66,9 m<sup>2</sup>, conform Deciziei privind formarea

bunului imobil nr. 248 din 18 aprilie 2005, a fost divizat în bun imobil cu nr. cadastral wwwww și bun imobil cu nr. cadastral wwwww, și anume: suprafața de 36,8 m<sup>2</sup> ce se află în proprietatea lui Cebotari Iurie, conform contractului de vânzare-cumpărare din 30.07.2010 nr. 8264 și suprafața de 30,1 m<sup>2</sup> ce se află în proprietatea SRL „Dicmen”, conform contractului de donație nr. 925 din 08 mai 2003.

Astfel, reclamantul a susținut că în prezent, deține suprafața de 132 m<sup>2</sup>, dar nu 151,4 m<sup>2</sup>.

Mai mult decât atât, în suprafața dată este inclusă și încăperea cu destinația de „coridor” cu o suprafață de 12,4 m<sup>2</sup>, care, la moment, are titlul de „coridorul comun” ce nu este inclus în suprafețele ce le dețin cu drept de proprietate pârîții, dar se află în folosința proprietarilor imobilelor cu nr. cadastrale xxxxx; wwwww; wwwww. Pârîții au acces liber prin spațiul ce se află în proprietatea SA „Moldpresa” și utilizează intrarea principală.

La reclamația de a găsi altă cale de acces la spațiile deținute în proprietate, fără a utiliza suprafețele posedate de magazinul de cărți, nu a parvenit nici un răspuns.

Prin hotărârea din 10 iunie 2014 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva lui Cebotari Iurie, SRL „Dicmen”, intervenienți accesorii OCT Chișinău, Ecaterina Ghindă, Iulia Burcovschi cu privire la repunerea în termen a acțiunii înaintate de SRL „Moldpresa Grup” în partea ce ține de readucerea părților în poziția inițială, au fost repuse părțile în situația anterioară atingerii dreptului de proprietate a SRL „Moldpresa Grup” asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 151,4 m.p., amplasat în mun.Chișinău, str.I.Creangă 72, a fost obligat Cebotari Iurie să restituie în natură în favoarea SRL „Moldpresa Grup” suprafața de 15,75 m.p. din porțiunea de 31,4 m.p. a vitrinei litera ”a” din imobilul nr.72, str.I.Creangă, mun.Chișinău, ce făcea parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx, a fost obligat SRL „Dicmen” să restituie în natură în favoarea SRL „Moldpresa Grup” suprafața de 8,12 m.p. din porțiunea de 31,4 m.p. a vitrinei litera ”a” din imobilul nr.72, str. I.Creangă, mun.Chișinău, ce făcea parte din imobilul cu nr. cadastral xxxxx, a fost obligat OCT mun.Chișinău de a efectua modificările respective în Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile cu nr. cadastral wwwww și wwwww, a fost încasat de la Cebotari Iurie în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” prejudiciul cauzat în legătură cu încălcările dreptului de proprietate în sumă de 16695 de euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 9451,03 lei; a fost încasat de la SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” prejudiciul cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate în sumă de 8607,2 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 4872, 53 de lei; a fost încasat, în mod solidar, de la Cebotari Iurie și SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 4615 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Cebotari Iurie, SRL „Dicmen”, Ecaterina Ghinda și Iulia Burcovschi; a fost casată hotărârea din 10 iunie 2014 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, în partea admiterii parțiale a acțiunii SRL „Moldpresa Grup” privind încasarea de la Cebotari Iurie în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a prejudiciul cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate în sumă de 16695 de euro, echivalentul în lei moldovenești, conform cursului oficial a BNM la data executării

hotărârii și taxa de stat în sumă de 9451,03 lei; în partea încasării de la SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a prejudiciului cauzat în sumă de 8607,2 euro, echivalentul în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 4872,53 de lei; în partea încasării în mod solidar de la Cebotari Iurie și SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei în sumă de 4615 lei și a fost emisă, în această parte, o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă integral acțiunea depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva lui Cebotari Iurie, SRL „Dicmen”, intervenienții accesorii Ecaterina Ghinda și Iulia Burcovschi cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în legătură cu încălcările dreptului de proprietate, ca fiind neîntemeiată, a fost respinsă cererea reprezentantului SRL „Moldpresa Grup”- Tatiana Panco, privind încasarea în ordine de apel a dobânzilor de întârziere în temeiul art. 372 alin.(3) CPC de la Cebotari Iurie și SRL „Dicmen”, în beneficiul SRL „Moldpresa Grup”, ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 februarie 2015 SRL „Moldpresa Grup”, reprezentat de Panco Tatiana, a depus recurs împotriva deciziei din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 27 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către SRL „Moldpresa Grup” împotriva deciziei din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău. A fost casată decizia din 02 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldpresa Grup” împotriva lui Cebotari Iurie, SRL „Dicmen”, intervenienții accesorii OCT Chișinău, Ghinda Ecaterina, Burcovschi Iulia cu privire la repunerea în termen a acțiunii în partea ce ține de readucerea părților în poziția inițială, repunerea părților în situația anterioară atingerii dreptului de proprietate al SRL „Moldpresa Grup” asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 151,4 m<sup>2</sup>, amplasat în mun.Chișinău, str.I.Creangă, 72; obligarea pârâtului Cebotari Iurie (actual Iulia Burcovschi) să restituie în natură în favoarea SRL „Moldpresa Grup” suprafața de 15,75 m (6.3m x 2,50m) din porțiunea de 31,4 m<sup>2</sup> a vitrinei litera „a” din imobilul amplasat în mun.Chișinău, str.I Creangă 72 ce făcea parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxx, obligarea pârâtului SRL „Dicmen” să restituie în natură în favoarea „Moldpresa Grup” SRL suprafața de 8,12 m<sup>2</sup> (3,25m x 2,50m) din porțiunea de 31,4 m<sup>2</sup> a vitrinei litera „a” din imobilul amplasat în mun.Chișinău, str.I.Creangă 72, ce făcea parte din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx; obligarea Organului Cadastral Teritorial Chișinău de a efectua modificările respective în Registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile cu nr. cadastral wwwww, wwwww; încasarea de la Cebotari Iurie în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate în sumă de 16695 de euro și taxa de stat în sumă de 9451,03 lei; încasarea de la SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate în sumă de 8607,2 euro și taxa de stat în sumă de 4872,53 de lei; încasarea, în mod solidar, de la Cebotari Iurie și SRL „Dicmen” în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” a cheltuielilor de judecată în sumă de 4615 lei în partea casării hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 10 iunie 2014, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 10 iunie 2014 în partea încasării prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate.

La data de 24 decembrie 2019, Natalia Burcovschi, reprezentată de avocatul Eduard Digore, a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea tuturor actelor judecătorești emise în cauza dată cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță. Totodată, a mai solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu participarea părților în conformitate cu art. 452 CPC.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece instanța de recurs a soluționat problema drepturilor Nataliei Burcovschi, fără a fi antrenată în proces, fiind lipsită astfel de dreptul la apărare.

A invocat că prin decizia instanței de recurs a fost constată încălcarea de către fostul proprietar Cebotari Iurie a dreptului de proprietate al SRL „Moldpresa Grup” asupra suprafeței de 15,75m<sup>2</sup> din încăperea cu numărul cadastral wwwww.

Însă, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile anexat la cererea de revizuire, încăperea cu nr. cadastral wwwww cu suprafața totală de 36,8 m<sup>2</sup> aparține cu drept de proprietate Nataliei Burcovschi.

A considerat că există temei de revizuire a deciziei instanței de recurs prevăzut de art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu articolul 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Colegiul constată că, despre existența actului judecătorec de dispoziție revizuenta Natalia Burcovschi a aflat la data de 02 octombrie 2019, fapt confirmat prin extrasul informației publice disponibile pe site-ul poșta.md. Astfel, cererea de revizuire depusă la data de 24 decembrie 2019 este în termenul instituit la articolul 450 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Natalia Burcovschi, reprezentată de avocatul Eduard Digore, este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea revizuyentei privind examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu participarea participanților, deoarece este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătorec contestat.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că articolul 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Potrivit articolului 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul precizează că pentru a se putea invoca temeiul prevăzut de dispoziția art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizurii persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi. Mai ales în condițiile când în art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului este consfințit principiul dreptului la un proces echitabil, în care se stipulează că persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiții în care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său.

În contextul dat, Colegiul relevă că pentru a determina lezarea unui drept persoanei neimplicate în litigiul, examinat de către instanțele de judecată naționale, în prim plan urmează a verifica care este legătură directă a obiectului litigiului cu persoana care nu a fost implicată în proces și că hotărârea judecătorească pronunțată pe caz trebuie să producă efecte pentru subiecții raportului material litigios care nu au fost antrenați în judecarea cauzei.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși revizuenta a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultima nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanțele au emis hotărârile, revizuirea căror se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu a fost implicată în proces.

Se va reține la caz și incidența art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, care indică că sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

Mai mult, Natalia Burcovschi considerând că îi sunt încălcate drepturile, nu a fost lipsită de dreptul să intervină în proces alături de reclamant sau de pârât, dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile ei, fapt însă nerealizat de aceasta în cadrul examinării cauzei.

Sub acest aspect, circumstanțele descrise de revizuentă nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al Codului de procedură civilă și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 27 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, respectiv, împrejurările invocate de revizuentă nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezată în careva drepturi Natalia Burcovschi.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate

de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de revizuentă se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de instanța de recurs prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă careva temeuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Burcovschi, reprezentată de avocatul Eduard Digore, împotriva deciziei din 27 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Moldpresa Grup” împotriva lui Iurie Cebotari, Societății cu răspundere limitată „Dicmen”, intervenienții accesorii Organului Cadastral Teritorial Chișinău, Ecaterina Ghinda, Iulia Burcovschi cu privire la repunerea în termen a acțiunii, obligarea restituirii în natură a imobilelor, obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, repararea

prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru