

DECIZIE

5 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând recursul depus de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Năstase Andrei împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, persoane terțe Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la strămutarea cauzei și a încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Năstase Andrei,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2019, Năstase Andrei a depus cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, persoane terțe ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la anularea hotărârilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din 16 august 2019 privind tarifele și prețurile reglementate la energia electrică prestate de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”.

Prin încheierea din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ, după competența jurisdicțională la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată ca inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Năstase Andrei împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, persoane terțe ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Rețelele

Electrice de Distribuție Nord”, SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la anularea hotărârilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din 16 august 2019 privind tarifele și prețurile reglementate la energia electrică prestate.

La 2 ianuarie 2020, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus recurs împotriva încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la strămutarea cauzei și încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Năstase Andrei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierile contestate, considerându-le ilegale și pasibile de casare, fiind pronunțate cu încălcarea normelor de drept procedural și anume încălcarea competenței jurisdicționale.

A accentuat că urmare a examinării pretențiilor consumatorului Năstase Andrei invocate în acțiunea depusă împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, a constatat interpretarea eronată de către reclamant a normelor procedurale aplicabile speței, atribuind-o spre examinare Curții de Apel Chișinău în condițiile în care actele administrative contestate sunt acte administrative individuale și urmează a fi soluționate de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care desfășoară activitatea administrativă contestată și anume la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În contextul dat, a remarcat că hotărârile Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la prețurile și tarifele reglementate nu sunt acte normative sau acte juridice civile, dar acte administrative cu caracter individual specifice politicilor tarifare, deoarece nu instituie careva norme de drept obligatorii.

În susținerea opiniei enunțate, a menționat că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a aprobat hotărârile Consiliului de administrație al ANRE nr. 323/2019 și nr. 322/2019 din 16 august 2019 privind tarifele și prețurile reglementate la energia electrică urmare a solicitărilor titularilor de licențe, însă respectivele acte administrative nu stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice, dar sunt aplicabile unui cerc determinat de persoane - ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, iar consumatorii finali în speță nu sunt destinatarii acestora.

Recurentul a solicitat anularea încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la strămutarea cauzei și a încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Năstase Andrei.

La 21 ianuarie 2019, în adresa intimatului și persoanelor terțe a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Atât intimatul Năstase Andrei cât și persoanele terțe ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, deși au recepționat copia recursului depus de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, fapt

ce se confirmă prin avize de recepție (f. d. 165-169), nu și-au valorificat dreptul procedural și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierile contestate la data de 2 decembrie 2019.

Recurentul a recepționat încheierile instanței de apel la data de 17 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 105).

Astfel, recursul declarat la data de 2 ianuarie 2020, este în termen, având în vedere că ultima zi a termenului, data de 1 ianuarie 2020 a fost o zi de sărbătoare nelucrătoare, iar termenul a expira în cazul dat în următoarea zi lucrătoare, totodată se reține și faptul că încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Năstase Andrei se atacă odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la strămutarea cauzei și a încheierii din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Năstase Andrei, pe motiv că au fost emise cu încălcarea competenței jurisdicționale, or curțile de apel soluționează în prima instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, însă în speță actele administrative contestate sunt acte administrative individuale.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Conform art. 198 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în

contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Astfel, în speță se constată că obiect al prezentei acțiuni constituie anularea hotărârilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din 16 august 2019 privind tarifele și prețurile reglementate la energia electrică prestate de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

La caz, este important de notat și prevederile art. 12 Cod administrativ, care stipulează că, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar, potrivit art. 206 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Din analiza normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că hotărârile din 16 august 2019 a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la tarifele și prețurile reglementate la energia electrică prestate de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” întrunesc caracteristicile definiției a noțiunii de act administrativ normativ, fiind emise de o autoritate publică în baza prevederilor legale, care stabilesc reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Astfel fiind, reieșind din circumstanțele stabilite și conform normelor de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că instanța de apel just a stabilit că în prezenta cauză se contestă acte administrative normative, iar competența jurisdicțională de examinare a prezentei cauze îi revine Curții de Apel Chișinău.

Or, curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru motivele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază că instanța de apel corect a stabilit că ține de competența instanței de apel de a examina acțiunea cu privire la anularea hotărârilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică din 16 august 2019 privind tarifele și prețurile reglementate la energia electrică, acestea fiind apreciate ca acte administrative normative.

Iar, în circumstanțe enunțate, nu pot fi reținute argumentele formulate în recurs precum că competența jurisdicțională pentru prezenta acțiune în contencios administrativ îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

Se menține încheierea din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la strămutarea cauzei și încheierea din 2 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Năstase Andrei, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Năstase Andrei împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, persoane terțe Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan