

dosarul nr. 3r-20/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Chistol)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Nadejda Radvan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și  
Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva hotărârii  
din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 14 mai 2015, Nadejda Radvan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Inspectoratul de Stat al  
Muncii cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea  
depusă de către Nadejda Radvan a fost admisă parțial, a fost recunoscut ca fiind ilegal  
refuzul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale de a da răspuns în modul și  
termenul stabilit la cererea din 02 aprilie 2015 și au fost recunoscute ca fiind ilegale  
răspunsurile Inspectoratului de Stat al Muncii cu nr. R-538/15 din 08 mai 2015 și nr. 191  
din 17 martie 2015. A fost obligat Inspectoratul de Stat al Muncii de a corecta erorile din  
Procesul-verbal privind cercetarea accidentului de muncă mortal nr. 32 din 09 septembrie  
2014, după cum urmează: la pct. 1.7, sintagma „fișia forestieră de pe malul lacului  
Ghidighici, amplasată în or. Vatra, mun. Chișinău” de substituit cu sintagma „în  
automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXXXX”; la pct. 3.1, sintagma „Rădvan Petru  
Constantin” de substituit cu sintagma „Radvan Petru Constantin”; la pct. 3.6, sintagma „1  
zi” de substituit cu sintagma „14 zile”; la pct. 6, sintagma „Rădvan Petru Constantin” de  
substituit cu sintagma „Radvan Petru Constantin”, sintagma „Accidentul mortal, suferit la  
data de 08 aprilie 2014, de către Radvan Petru Constantin, a avut loc în urma unei

insuficiențe cardiorespirator acute, cauzată de intoxicația acută cu dioxid de carbon și s-a produs în fișia forestieră pe malul lacului Ghidighici, amplasată în or. Vatra, mun. Chișinău, de substituit cu sintagma „Moartea cet. Radvan Petru Constantin a survenit în rezultatul hemoragiei ca rezultat a plăgilor tăiate a gâtului, membrilor superioare cu lezarea vaselor sanguine”; la pct. 7.1, sintagma „vor fi stabilite după finalizarea urmăririi penale” de substituit cu sintagma „admiterea la locul de muncă fără încheierea contractului individual de muncă, fără instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă”; la pct. 8.1, sintagma „Persoanele responsabile în producerea accidentului criminal vor fi stabilite de către organele de resort după finalizarea urmăririi penale” de substituit cu sintagma „Persoana responsabilă de accidentul de muncă este Bîrsan Veaceslav Victor, vinovăție manifestată prin admiterea la lucru fără încheierea contractului individual de muncă, fără instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă”. Totodată, a fost respinsă pretenția înaintată de Nadejda Radvan împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale privind corectarea erorilor din Procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă mortal nr. 32 din 09 septembrie 2014, ca fiind neîntemeiată.

La data de 19 iulie 2018, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit Inspectoratului de Stat al Muncii un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului. Totodată, a fost explicat apelantului că, în caz de neînlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel va fi declarată inadmisibilă.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite de instanța de apel.

La data de 26 noiembrie 2019, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii emise, susținând că la data de 15 noiembrie 2019 a recepționat încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și până la această dată, nu a primit nicio notificare cu privire la termenul stabilit pentru depunerea apelului motivat.

A afirmat că hotărârea motivată a primei instanțe a recepționat-o abia la 12 iulie 2019, după aproximativ un an de la depunerea apelului nemotivat, instanța de fond încălcând termenul stabilit de lege pentru redactarea hotărârii motivate.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 05 noiembrie 2019 și a fost notificat Inspectoratul de Stat al Muncii la data de 15 noiembrie 2019, conform semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 45, volumul II).

Astfel, recursul depus la 26 noiembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul; numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului; solicitarea apelantului; numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; documentele ce se anexează.

În conformitate cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 236 din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; apelul este depus în mod repetat; apelul este depus de o persoană neîmputernicită; apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 19 iulie 2018, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilit Inspectoratului de Stat al Muncii un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului. Totodată, a fost explicat apelantului că, în caz de neînlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel va fi declarată inadmisibilă.

Copia încheierii din 02 septembrie 2019 a fost notificată Inspectoratului de Stat al Muncii la data de 09 septembrie 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 38, volumul II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 236 alin. (2) din Codul administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri expres și implicit prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de apel.

În consecință, prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite de instanța de apel.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 noiembrie 2019, corect a declarat inadmisibil apelul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 02 septembrie 2019 și anume, cererea de apel motivată nu a fost depusă în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Prin urmare, cerințele indicate de către instanța de apel în încheierea din 02 septembrie 2019 urmau a fi îndeplinite de Inspectoratul de Stat al Muncii până la data de 19 septembrie 2019.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că nu a primit nicio notificare cu privire la termenul stabilit pentru depunerea apelului motivat,

deoarece materialele cauzei denotă contrariul și anume, copia încheierii din 02 septembrie 2019 a fost notificată Inspectoratului de Stat al Muncii la data de 09 septembrie 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 38, volumul II).

Aici se rețin prevederile art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, care stipulează că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a declarat inadmisibil apelul declarat de Inspectoratul de Stat al Muncii, or, recurentul a omis în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Inspectoratul de Stat al Muncii.  
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic