

DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova,
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Nicolai Covalschi,

în cauza la cererea înaintată de Vitalie Mutruc, lichidatorul Societății de Broker de Asigurare-Reasigurare „Semasig Prim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare al lichidatorului Societății de Broker de Asigurare-Reasigurare „Semasig Prim” Societate cu Răspundere Limitată, lichidarea debitorului, radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și încetarea procesului de insolvență, considerarea ca fiind stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale debitorului, cu excepția sumei de 708 989,50 lei, cu care a fost atras la răspundere subsidiară administratorul Societății de Broker de Asigurare-Reasigurare „Semasig Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Nicolai Covalschi,

împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea înaintată de lichidatorul Societății de Broker de Asigurare-Reasigurare „Semasig Prim” Societate cu Răspundere Limitată,

constată:

La 23 martie 2016 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de BAR „Semasig Prim” SRL.

Prin încheierea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de BAR „Semasig Prim” SRL, iar în vederea asigurării prompte a cauzei și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvență, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în funcția de administrator provizoriu al BAR „Semaseg Prim” SRL, Vitalie Mutruc.

Prin hotărârea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de BAR „Semasig Prim” SRL, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Semasig Prim” SRL, a fost înlăturată administrația BAR „Semasig Prim” SRL de la gestionarea patrimoniului acesteia și a fost obligată să predea în cel mult 5 zile lucrătoare lichidatorului Vitalie Mutruc gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii, a fost investit Vitalie Mutruc în funcția de lichidator al BAR „Semasig Prim” SRL, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței, a fost obligat lichidatorul Vitalie Mutruc să notifice creditorii BAR „Semasig Prim” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului, adică până la data de 11 iulie 2016, să facă apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 18 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la faliment, cu menținerea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 12 septembrie 2016, ora 14:00, care va avea loc în sala nr. 2, etaj. 2, bd. Ștefan cel Mare, nr. 73, mun. Chișinău.

La data de 08 iunie 2017 lichidatorul BAR „Semasig Prim” SRL, în procedura simplificată a falimentului, Vitalie Mutruc a depus cerere, prin care a solicitat aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a debitorului BAR „Semasig Prim” SRL ca subiect de drept, radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și stingerea creanțelor neexecutate în procedura de lichidare a BAR „Semasig Prim” SRL.

În susținerea raportului final și a propunerii de lichidare a debitorului lichidatorul BAR „Semasig Prim” SRL, Vitalie Mutruc a indicat că reieșind din datele tabelului consolidat al creanțelor, au fost înaintate creanțe în valoare totală de 708 989,50 lei. Totodată, a menționat că pe conturile bancare ale debitorului nu au fost depistate mijloace financiare, nu dispune de bunuri mobile sau imobile, care ar permite realizarea lor și achitarea datoriilor față de creditori sau ar acoperi cheltuielile de insolvență, pledând pentru lichidarea debitorului.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare prezentat de lichidatorul BAR „Semasig Prim” SRL, Vitalie Mutruc. S-a încetat procesul de insolvență, instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat în privința debitorului BAR „Semasig Prim” SRL. S-a lichidat debitorul BAR „Semasig Prim” SRL, cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-au considerat stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale debitorului BAR „Semasig Prim” SRL cu excepția sumei de

708 989,50 lei, cu care a fost atras la răspundere subsidiară administratorul întreprinderii în proces de lichidare BAR „Semasig Prim” SRL, Nicolai Covalschi. Prezenta hotărâre servește drept temei pentru radierea debitorului BAR „Semasig Prim” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice. Dispozitivul prezentei hotărâri se publică de către lichidator în Monitorul Oficial în termen de 10 zile din data adoptării, iar dovada publicării se prezintă instanței de insolvabilitate pentru a fi anexată la dosar.

La 08 octombrie 2019 Nicolai Covalschi a declarat recurs împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolvabilitate, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru modificarea pct. 4 din hotărâre și introducerea persoanelor participante la sustragerea banilor care au adus societatea în stare de insolvabilitate.

Ulterior, la 09 ianuarie 2020 a depus recurs suplimentar, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că cu hotărârea instanței de insolvabilitate nu este de acord parțial.

A menționat că cu hotărârea contestată a făcut cunoștință la 23 septembrie 2019, când a primit actele de executare de la executorul judecătoresc.

Consideră că instanța de insolvabilitate nu a examinat obiectiv probele debitorului la data înaintării cererii creditorului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de BAR „Semasig Prim” SRL.

Totodată, a indicat că din 09 ianuarie 2012 a fost destituit din funcția de administrator, la cererea sa, fiind transmise actele și ștampila, însă modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice nu au fost efectuate.

Recurentul a indicat că nu a fost citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fiindu-i încălcat dreptul de acces la justiție, ori nu a avut posibilitate de a aduce probe și a se expune asupra cererilor înaintate de către lichidatorul BAR „Semasig Prim” SRL.

A recunoscut că locuiește la o altă adresă decât cea notificată în registru, dar că toată corespondența, de la oficiul poștal se readresa la adresa de domiciliu, com. Băcioi, sat. Străistenii, unde locuiește temporar, în chirie.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este întemeiată și urmează a fi admisă, iar recursul declarat de către Nicolai Covalschi urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Norma cuprinsă în art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 26 iunie 2012 stipulează că hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Dat fiind faptul că în procedura de insolvență termenele de contestare cu recurs coincid cu cele din Codul de procedură civilă, iar Legea insolvenței nu interzice acest lucru, persoana îndreptățită va putea solicita repunerea în termen pentru depunerea recursului, aducând argumentele corespunzătoare.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care a fost admisă cererea lichidatorului BAR „Semasig Prim” SRL în procedura simplificată a falimentului privind aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare al lichidatorului BAR „Semasig Prim” SRL, lichidarea debitorului, radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și încetarea procesului de insolvență, considerarea ca fiind stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale debitorului, cu excepția sumei de 708 989,50 lei, cu care a fost atras la răspundere subsidiară administratorul BAR „Semasig Prim” SRL, Nicolai Covalschi, a fost pronunțată la 13 noiembrie 2017. (f.d. 179, 180-182, vol. I)

Recursul împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către Nicolai Covalschi la 08 octombrie 2019 (f.d. 72-75, vol. II), respectiv cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de atac se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care se constată a fi una întemeiată, deoarece motivele invocate de recurent constituie temei de repunere în termen, în sensul art. 116 Cod de procedură civilă, fiind în imposibilitate de a îndeplini actul în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă persoanele, care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul civil reține că hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 13 noiembrie 2017, în lipsa recurentului, recursul, fiind depus de către Nicolai Covalschi la data de 08 octombrie 2019.

În conformitatea cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, în virtutea legii, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură. În cazul de față recurentului nu i s-a adus la cunoștință actul judecătoresc sub semnătură.

Instanța de recurs reține că instanța de insolvență nu a expediat în adresa lui Nicolai Covalschi copia hotărârii motivată din 13 noiembrie 2017, ori în materialele dosarului nu se identifică o asemenea confirmare.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs constată că sunt întemeiate argumentele recurentului de repunere în termen a recursului, ori, dovada recepționării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2017 la

materialele cauzei lipsește, fiind în imposibilitate de a îndeplini actul judecătoresc în termen și urmează a fi repus în termen de declarare a recursului.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare prezentat de lichidatorul BAR „Semasiq Prim” SRL, Vitalie Mutruc. S-a încetat procesul de insolabilitate, instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat în privința debitorului BAR „Semasiq Prim” SRL. S-a lichidat debitorul BAR „Semasiq Prim” SRL, cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-au considerat ca fiind stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale debitorului BAR „Semasiq Prim” SRL cu excepția sumei de 708 989,50 lei, cu care a fost atras la răspundere subsidiară administratorul întreprinderii în proces de lichidare BAR „Semasiq Prim” SRL, Nicolai Covalschi. Prezenta hotărâre servește drept temei pentru radierea debitorului BAR „Semasiq Prim” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice. Dispozitivul prezentei hotărâri se publică de către lichidator în Monitorul Oficial în termen de 10 zile din data adoptării, iar dovada publicării se prezintă instanței de insolabilitate pentru a fi anexată la dosar.

Conform art. 135 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a debitorului, anexând hotărârea instanței de insolabilitate. (2) Îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolabilitate, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului. (3) În termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, raportul final și, după caz, actul de carență a masei debitoare. (4) După ce instanța de insolabilitate aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare, acesta va trebui să facă distribuția finală a tuturor fondurilor din patrimoniul debitorului. Fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de către cei îndreptățiți vor fi stinse prin consemnare și depuse de către lichidator la bancă sau la notar. După ce fondurile sau bunurile din patrimoniul debitorului au fost distribuite, iar fondurile nereclamate au fost consemnate la bancă sau la notar, instanța de insolabilitate, în baza cererii lichidatorului, închide prin hotărâre procedura falimentului și radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice și din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali. (5) În cazul lipsei

masei debitoare, instanța de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. (6) Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. (7) Dispozitivul hotărârii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării. (8) După ce primește hotărârea instanței de insolvabilitate, organul înregistrării de stat radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la data hotărârii.

Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a concluzionat în mod corect că, drept temei privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a debitorului, a fost incapacitatea debitorului de a achita creanțele creditorilor.

Actele cauzei atestă că la data de 23 martie 2016, creditorul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de BAR „Semasig Prim” SRL din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău cererea introductivă depusă de creditorul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost admisă spre examinare, BAR „Semasig Prim” SRL, fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu Vitalie Mutruc.

Prin hotărârea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat debitorul BAR „Semasig Prim” SRL în stare de insolvabilitate, iar din motivul lipsei masei debitoare a fost intentată procedura simplificată a falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Vitalie Mutruc.

În cadrul procesului de insolvabilitate instituit prin procedura simplificată a falimentului intentat în privința debitorului BAR „Semasig Prim” SRL, lichidatorul Vitalie Mutruc a înaintat tabelul consolidat al creanțelor, de unde se atestă faptul că au fost înaintate și validate creanțe în valoare totală de 708 989,50 lei.

Din raportul de lichidare, prezentat de lichidator, se atestă faptul că debitorul BAR „Semasig Prim” SRL nu deține în proprietate bunuri mobile sau imobile care ar putea fi incluse în masa debitoare în scopul stingerii creanțelor validate sau acoperirii cheltuielilor de insolvabilitate.

Totodată, instanța de recurs reține că prin hotărârea irevocabilă din 20 februarie 2017 a instanței de insolvabilitate s-a admis cererea lichidatorului BAR „Semasig Prim” SRL, Vitalie Mutruc cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și s-a încasat de la administratorul BAR „Semasig Prim” SRL, Nicolai Covalschi suma de 808 989,50 lei, care la momentul lichidării persoanei juridice nu era executată.

Colegiul lărgit menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia că demersul lichidatorului BAR „Semasig Prim” SRL, Vitalie Mutruc, privind aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a debitorului în cauză urmează a fi admis, or, din analiza situației economico-financiară a debitorului rezultă că debitorul este în imposibilitatea de a achita

creanțele, deoarece, nu dispune de careva bunuri care ar putea fi realizate în scopul acoperirii tuturor creanțelor creditorilor BAR „Semasig Prim” SRL.

Circumstanțele expuse constituie temei general pentru aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a debitorului.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice acestui raport, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în acordarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la argumentul recurentului precum că din 09 ianuarie 2012 a fost destituit din funcția de administrator, la cererea sa, fiind transmise actele și ștampila, fapt confirmat prin procesul-verbal al adunării asociaților nr. 2 (f.d. 127, vol. II) și nu poartă răspundere pentru datoriile societății acumulate de persoanele care le-au format, instanța de recurs menționează că conform art. 17¹ din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19.10.2007 persoana înscrisă în registrul de publicitate în calitate de administrator poate renunța la calitatea de administrator și solicita radierea din registru dacă face dovada că: a) a expirat termenul pentru care a fost desemnată; sau b) calitatea de administrator a încetat în baza unui temei prevăzut de lege sau de actele constitutive; sau c) în conformitate cu legea sau actul constitutiv, este în drept să solicite încetarea calității de administrator și că a trecut un termen mai mare de 30 de zile din momentul în care a solicitat organului competent adoptarea unui act privind încetarea calității de administrator. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), administratorul care vrea să renunțe la calitatea de administrator trebuie să convoace, în termenul prevăzut la alin. (1) lit. c), ședința organului competent al persoanei juridice. (3) Dispozițiile legislației muncii nu pot fi invocate pentru ca renunțarea să producă efecte înainte de ședința organului competent al persoanei juridice. (4) Persoana juridică este obligată, în termenul prevăzut la alin. (1) lit. c), să adopte hotărârea necesară și să ia alte măsuri pentru a înceta calitatea de administrator și pentru a îndeplini formalitățile de publicitate impuse de lege. (5) În termen de 30 de zile de la radiere, organul înregistrării de stat este obligat să notifice persoana juridică despre radierea din registrul de publicitate a administratorului acestei persoane juridice. (6) Dispozițiile prezentului articol se aplică și radierii din registrul de publicitate a administratorului sucursalei.

Instanța de recurs reține că lichidatorul BAR „Semasig Prim” SRL, Vitalie Mutruc, verificând Registrul de stat al persoanelor juridice a constatat că în baza de date în calitate de administrator al BAR „Semasig Prim” SRL figurează Nicolai Covalschi. Respectiv, modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice nu au fost efectuate.

De asemenea, instanța de recurs consideră că Nicolai Covalschi nu a respectat procedura prevăzută de lege pentru a fi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice din calitate de administrator al BAR „Semasig Prim” SRL.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărârii instanței de insolvență, deoarece sunt nejustificate și se

combat prin constatările relatate, mai mult că hotărârea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Nu poate fi reținut nici argumentul despre necitarea recurentului pentru ședința de judecată, ori singur recurentul a indicat în recurs că locuiește în chirie, în prezent în satul Străisteni, comuna Băcioi, dar această adresă n-a fost comunicată administratorului insolvenței.

În temeiul art. 108 Cod de procedură civilă Nicolai Covalschi pentru ședința din 13 noiembrie 2017 a fost citat public în Monitorul Oficial nr. 383-388 din 03 noiembrie 2017. (f.d. 175, vol. I)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite cererea de repunere în termen a recursului depusă de către Nicolai Covalschi.

Se respinge recursul declarat de către Nicolai Covalschi.

Se menține hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza la cererea înaintată de Vitalie Mutruc, lichidatorul Societății de Broker de Asigurare-Reasigurare „Semasig Prim” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare al lichidatorului Societății de Broker de Asigurare-Reasigurare „Semasig Prim” Societate cu Răspundere Limitată, lichidarea debitorului, radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și încetarea procesului de insolvență, considerarea ca fiind stinse creanțele creditoriale și debitoriale ale debitorului, cu excepția sumei de 708 989,50 lei, cu care a fost atras la răspundere subsidiară administratorul Societății de Broker de Asigurare-Reasigurare „Semasig Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Nicolai Covalschi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Maria Ghervas