

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (T. Avasiloaie)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Emila Mazureac, Zinaida Petrascu, Valentina Baraniuc, Vasile Crigan și Nadejda  
Balaieș împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău și Ministerului Educației,  
Culturii și Cercetării cu privire la constatarea ilegalității refuzului în eliberarea  
extraselor din fișele locuințelor, extraselor din tabelele nominale actualizate și obligarea  
eliberării actelor și acordului la privatizare,

împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au  
fost respinse cererile de apel declarate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și  
de Colegiul de Ecologie din Chișinău și a fost menținută hotărârea din 19 februarie 2019  
a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 21 iunie 2017 Emila Mazureac, Zinaida Petrascu, Valentina Baraniuc,  
Vasile Crigan și Nadejda Balaieș au depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Colegiului de Ecologie din Chișinău și Ministerului Educației, Culturii și Cercetării cu  
privire la constatarea ilegalității refuzului în eliberarea extraselor din fișele locuințelor,  
extraselor din tabelele nominale actualizate și obligarea eliberării actelor și acordului la  
privatizare.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, fiind angajați ai Colegiului de  
Ecologie din Chișinău, în diferite perioade au fost instalați de către administrația  
Colegiului, cu familiile în spații locative din demisolul blocului locativ al Colegiului,  
situat în mun. Chișinău, str. xxxxx.

Au invocat că, deși odăile de la etajele blocului sunt acordate studenților  
Colegiului, spațiile lor locative sunt izolate, cu toate dependențele (veceu, baie),

serviciile comunale prestate sunt contorizate și achitate de ei separat, conform facturilor înaintate.

Au indicat că, dreptul lor la folosirea spațiilor locative au fost confirmate prin hotărâri judiciare irevocabile. Au susținut reclamanții că, prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 29 februarie 2016, a fost recunoscut dreptul la folosința spațiului locativ în odaia nr. 3 din căminul situat xxxxx, mun. Chișinău după reclamanta Emila Mazureac, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2008 a fost recunoscut dreptul la folosința spațiului locativ în odaia nr. 106 din căminul din str. xxxxx, mun. Chișinău după reclamanta Zinaida Petrașcu. Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2000 a fost respinsă acțiunea Colegiului de Ecologie din Chișinău împotriva lui Vasile Crigan și Nadejda Balaieș cu privire la evacuarea lor din odaia nr. 2 din xxxxx mun. Chișinău și prin ordinul administrației Colegiului de Ecologie nr.130 din 14 martie 2013 a fost recunoscut dreptul la folosința spațiului locativ în odaia nr. 4 din căminul situat xxxxx mun. Chișinău după reclamanta Valentina Baraniuc. Au considerat reclamanții că dreptul lor de domiciliere permanentă în încăperile ocupate este confirmat legal și nu pot fi evacuați din ele.

Au menționat că, fiindu-le recunoscut dreptul lor la spațiile locative menționate, în vederea primirii de la Primăria mun. Chișinău a ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă și privatizării ulterioare a acestor încăperi, s-au adresat la 16 martie 2017, conform prevederilor art. 14 ale Legii contenciosului administrativ, către administrația Colegiului în vederea eliberării documentelor necesare - extraselor din fișele locuințelor, extraselor din tabelele nominale actualizate și demersul Colegiului către Primăria mun. Chișinău pentru eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă.

Au indicat că, prin scrisoarea din 14 aprilie 2017 au fost informați că, solicitarea lor e în curs de examinare cu concursul Ministerului Educației, iar la 05 iunie 2017 au primit răspunsul prin care se comunică, că cererea lor a fost respinsă dat fiind poziția abordată de Ministerul Educației.

Au invocat reclamanții prevederile art. 47 alin. (1) din Constituția RM, art.59 alin.(3) din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, art.5 alin. (1) din Legea privatizării fondului de locuințe nr.1324-XII din 10 martie 1993, Regulamentului cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.468 din 25 martie 2008, care concluzionează asupra netemeinicii refuzului.

Au relatat că, încăperile din demisol și parter, deținute de ei în locațiune, fiind nelocuibile și neavând noduri ale rețelelor inginerești, le-au fost acordate în locațiune pentru folosire ca locuințe, au fost reparate de ei din surse proprii, amenajate cu dependentele necesare, adaptate pentru folosire ca locuințe cu permisiunea administrației Colegiului.

Au susținut că, anterior, în situație identică, atât Ministerul Educației, cât și Colegiul de Ecologie din Chișinău au acceptat cererea similară a altor doi locatari, care dețin spațiul locativ în demisolul căminului Colegiului, a acceptat înaintarea documentelor comisiei de privatizare pentru privatizarea încăperii ocupate.

Au solicitat reclamanții constatarea ilegalității refuzului pârâților în eliberarea extraselor din fișele locuințelor, extraselor din tabelele nominale actualizate privind apartamentele reclamanților și demersului către Primăria mun. Chișinău pentru eliberare a ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă și obligarea pârâților să elibereze reclamanților extrasele din fișele locuințelor, extraselor din tabelele nominale actualizate privind apartamentele asupra cărora le-a fost recunoscut dreptul de folosință și demersul către Primăria mun. Chișinău pentru eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă.

Prin încheierea protocolară din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atrasă în calitate de coreclamant Nadejda Balaieș (f.d. 50, vol.I).

Prin hotărârea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Emila Mazureac, Zinaida Petrașcu, Valentina Baraniuc, Vasile Crigan și Nadejda Balaieș a fost admisă, a fost anulat refuzul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM din 26 mai 2017 și Colegiului de Ecologie din Chișinău din 05 iunie 2017, au fost obligați Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al RM și Colegiul de Ecologie din Chișinău să elibereze documentele prevăzute de legislația în vigoare pentru privatizarea spațiului locativ și acordul la privatizarea spațiului locativ pentru: Emila Mazureac, pentru apartamentul nr.3 situat în mun.Chișinău, xxxxx; Zinaida Petrașcu, pentru apartamentul nr.106 situat în mun.Chișinău, xxxxx; Valentina Baraniuc, pentru apartamentul nr.4 situat în mun.Chișinău, xxxxx; Vasile Crigan și Nadejda Balaieș pentru apartamentul nr.2 situat în mun. Chișinău, xxxxx.

La data de 01 martie 2019 și la 13 martie 2019 Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, și respectiv Colegiul de Ecologie din Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelurilor, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Colegiul de Ecologie din Chișinău și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea care se conține în textul deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019 în partea ce ține de indicarea numelui de familie a reclamantelor Mazureac Emila și Petrașcu Zinaida urmând a fi corectate după cum urmează: numele „Maruzeac” cu numele „Mazureac” și numele „Patrașcu” cu „Petrașcu”.

La data de 25 noiembrie 2019 Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră ilegale și neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanța de apel și prima instanță nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

A susținut că instanța de apel a admis erori la aplicarea normelor de drept material și a normelor de drept procedural, a apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei și a admis o serie de încălcări de ordin procedural care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Totodată, a susținut că instanța de apel nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care au fost stabilite și nu a verificat legalitatea hotărârii în întregul ei și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

A mai susținut că, în concluzia instanței de apel nu pot fi identificate argumentele respingerii apelului, aspecte care determină concluzia privind examinarea superficială a cererilor de apel de către instanța de apel. În decizia Curții de Apel Chișinău lipsește aprecierea instanței de apel cu referire la argumentele apelantului, precum și cadrul legal aplicabil speței.

Prin notificarea din 11 decembrie 2019 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.82, vol. II).

Prin referința depusă la 11 ianuarie 2020 intimații Emila Mazureac, Zinaida Petrașcu, Valentina Baraniuc, Nadejda Balaieș și Vasile Crigan au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil (f.d. 84-87, vol.II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești. Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Totodată, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiuni în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din înțelesul logico-juridic al art. 195 și 258 alin. (3) din Codul administrativ cert rezultă că, procedura de contencios administrativ dedusă judecății în prezenta speță urmează a fi judecată în coroborarea dispozițiilor Codului de procedură civilă cu cele din Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În această consecvență, în speță, instanța de recurs urmează să se conducă de împuternicirile de care a fost investită prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Astfel, conform art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, construcția cu nr. cadastral xxxx amplasată în mun. Chișinău, xxxxx este înregistrat cu drept de proprietate după Republica Moldova, modul de folosință fiind-bloc locativ, acesta fiind transmis în gestiune economică Colegiului de Ecologie din Chișinău în baza hotărârii comitetului executiv nr. 465 din 31.12.1971 (f.d. 19-20, vol.I).

De asemenea, din actele cauzei s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 februarie 2016 a fost recunoscut dreptul la folosința spațiului locativ în odaia nr. 3 din căminul situat xxxxx, mun. Chișinău după Mazureac Emilia (f.d.21, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2008, a fost recunoscut dreptul la folosința spațiului locativ în odaia nr. 106 din xxxxx, mun. Chișinău după Zinaida Petrașcu (f.d.22 – 25, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 ianuarie 2000, menținută prin decizia Tribunalului Chișinău din 13 martie 2000 și decizia Curții de Apel a RM din 13 iunie 2000, a fost respinsă acțiunea Colegiului de Ecologie din Chișinău împotriva lui Vasile Crigan și Nadejda Balaieș cu privire la evacuarea din odaia nr. 2 din str. Burebista 68/2, mun. Chișinău (f.d. 26-30, vol.I).

Prin ordinul administrației Colegiului de Ecologie din Chișinău nr.130 din 14 martie 2013 s-a dispus cazarea temporară (pe perioada de activitate a profesoarei Colegiului de Ecologie din Chișinău) profesoara Valentina Baraniuc cu fiul ei în odaia nr. 4, situată la demisol, începând cu 25 octombrie 2013 (f.d. 31, vol.I), aceiași situație rezultă și din ordinul nr. 25 din 08 februarie 2018 (f.d. 79, vol.I).

Conform cererii cu nr. 117 din 16 martie 2017, Emila Mazureac, Zinaida Petrașcu, Valentina Baraniuc, Vasile Crigan s-au adresat către directorul Colegiului de Ecologie din Chișinău cu solicitarea de a fi eliberate extrasele din conturile personale ale apartamentelor în care locuiesc, copiile fișelor de evidență a locatarilor și demersurile

privind acordul la privatizarea încăperilor în care locuiesc, în scopul privatizării acestora (f.d. 12, vol.I).

Prin scrisoarea nr. 90 din 14 aprilie 2017, intimații au fost informați că, Colegiul de Ecologie din Chișinău s-a adresat către Ministerul Educației cu o scrisoare de a fi eliberată o dispoziție în acest sens (f.d. 13, vol.I). Iar, prin scrisoarea nr. 89-a din 13 aprilie 2017 Colegiul de Ecologie din Chișinău a informat Ministerul Educației că, în demisolul căminului Colegiului situat pe strada xxxxx, locuiesc patru familii care au dreptul recunoscut de instanțele judiciare și Consiliului de Administrație al Colegiului de Ecologie la spațiul locativ pe care îl ocupă și anume: Vasile Crigan odaia nr.2- spațiu de 32,2 m<sup>2</sup>; Liudmila Mazureac odaia nr. 3 - spațiu de 39 m<sup>2</sup>; Zinaida Petrașcu odaia nr. 109 - spațiu de 18 m<sup>2</sup>; Valentina Baraniuc odaia nr.4 - spațiu de 37 de m<sup>2</sup> (Hotărârea Consiliului de Administrație al Colegiului de Ecologie din 2012). Dintre persoanele menționate, Vasile Crigan și Petrașcu Zinaida au activat în Colegiul de Ecologie, dar Mazureac Emila, Valentina Baraniuc activează pînă în prezent în Colegiul de Ecologie din Chișinău și doresc să privatizeze spațiul locativ în care domiciliază.

Astfel, s-a solicitat opinia Ministerului Educației asupra dreptului acestora de a privatiza spațiul locativ (f.d. 14, vol.I).

De asemenea, prin scrisoarea nr. 133 din 18 mai 2017, Colegiul de Ecologie din Chișinău a solicitat repetat expunerea poziției Ministerului Educației asupra dreptului Emilei Mazureac, Zinaidei Petrașcu, Valentinei Baraniuc și Vasile Crigan de a privatiza spațiile locative menționate anterior, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 468 din 25.03.2008. Ca temei de asemenea, a invocat și statutul subsolului modificat și acordul Ministerului Educației pentru privatizarea încăperilor din demisol a odăilor nr. 1 și nr. 7, care deja sunt privatizate (f.d. 15, vol.I).

Prin răspunsul Ministerului Educației din 26 mai 2017, Colegiul de Ecologie din Chișinău a fost informat că, în temeiul art. 146 alin. (1), (2), (5) Codul educației, s-a interzis înstrăinarea, inclusiv privatizarea imobilelor menționate.

De asemenea s-a indicat că, imobilul din xxxxx mun. Chișinău are statut de cămin și constituie bun aflat în proprietatea statului și în administrarea Ministerului Educației (f.d. 16-17, vol.I). Respectiv, prin răspunsul Colegiului de Ecologie din Chișinău din 05 iunie 2017, cererea intimaților din 16 martie 2017 a fost respinsă, fiindu-le comunicat că, Colegiul de Ecologie din Chișinău nu poate da acordul la privatizarea de către solicitanți a încăperilor locative pe care le dețin în baza diferitor temeiuri, făcând trimitere în acest sens la răspunsul Ministerului Educației din 26 mai 2017 (f.d. 18, vol.I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată Emila Mazureac, Zinaida Petrascu, Valentina Baraniuc, Vasile Crigan și Nadejda Balaieș au solicitat constatarea ilegalității refuzului pârâților în eliberarea extraselor din fișele locuințelor, extraselor din tabelele nominale actualizate privind apartamentele reclamanților și demersului către Primăria mun. Chișinău pentru eliberare a ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă și obligarea pârâților să elibereze reclamanților extrasele din fișele locuințelor, extraselor din tabelele nominale actualizate privind apartamentele asupra cărora le-a fost recunoscut dreptul de folosință și demersul către Primăria mun. Chișinău pentru eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă.

Prima instanță și instanța de apel fiind investite cu judecarea prezentei cauze, au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, fiind anulat refuzul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al RM din 26 mai 2017 și a Colegiului de Ecologie din Chișinău din 05 iunie 2017, a fost obligat Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al RM și Colegiul de Ecologie din Chișinău să elibereze documentele prevăzute de legislația în vigoare pentru privatizarea spațiului locativ și acordul la privatizarea spațiului locativ pentru: Emila Mazureac, pentru apartamentul nr.3 situat în mun. Chișinău, xxxxx; Zinaida Petrașcu, pentru apartamentul nr.106 situat în mun. Chișinău, xxxxx; Valentina Baraniuc, pentru apartamentul nr.4 situat în mun. Chișinău, xxxxx; Vasile Crigan și Nadejda Balaieș pentru apartamentul nr.2 situat în mun. Chișinău, str. Burebista, 68/2.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în raport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, constată că instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

În conformitate cu art. 67 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani nu a respectat prevederile art. 185 coroborate cu art. 67 din Codul de procedură civilă și la faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare nu a soluționat problema intervenirii în proces a Statului Republica Moldova, care deține calitatea de proprietar al construcției cu nr. cadastral xxxxx a în mun. Chișinău, xxxxx, privatizarea căruia este solicitată de către intimați.

Or, în situația în care va fi dat solicitanților acordul la privatizare încăperilor locative pe care le dețin ca spațiu locativ, drepturile și obligațiile Statului Republica Moldova vor fi afectate prin hotărârile judecătorești pronunțate.

Instanța de apel nu a corectat erorile primei instanțe și prin decizia emisă a soluționat problema drepturilor Statului Republica Moldova, care nu a fost implicată în proces.

În ordine de recurs nu se admite implicarea în proces a unor persoane care nu au fost implicate în prima instanță și în instanța de apel.

Prin urmare, corectarea erorii admise de către instanțele de judecată ierarhic inferioare la judecarea prezentei cauze în ordine de recurs nu este posibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 247, 248 (1) lit. d) și alin. (2), și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

Se casează integral decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Emila Mazureac, Zinaida Petrascu, Valentina Baraniuc, Vasile Crigan și Nadejda Balaieș împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău și Ministerului Educației, Culturii și Cercetării cu privire la constatarea ilegalității refuzului în eliberarea extraselor din fișele locuințelor, extraselor din tabelele nominale actualizate și obligarea eliberării actelor și acordului la privatizare, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru